



Tuesday,
24th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

	PAGES
Motion for Adjournment re: Procession and Disturbance at Jagtial—not admitted	213-214
Motion for Adjournment re: Revised pay scales of Non-Gazetted staff of the Government—not admitted	214-217
Business of the House	217-218
L. A. Bill No. XXV of 1954, the Hyderabad City and Town Municipalities Bill, 1954	218
L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill, 1953—passed	219-253
L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954—1st reading not concluded	253

Note:—*at the commencement of the speech denotes confirmation not received.

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 24th August, 1954

The House met at Half Past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(SEE PART I)

Motion for Adjournment re: Procession and Disturbance at Jagtial on 20th August, 1954

Mr. Speaker: I have received a notice of an adjournment motion from Shri Ch. Venkatrama Rao. It reads as follows:

“ I hereby give notice of my intention to ask for leave to make a motion for the adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance, namely:—

A procession was taken out by the students and others of Jagtial on 18-8-1954 in connection with Nizamabad incident uttering slogans against the minority community. On that day, nothing untoward occurred. Same night, it is said that some flag like that of Pakistan was found flying on light pole. Next day again (on 20th August) a procession was taken out which was being followed by the police. As soon as procession divided into various groups and entered into more than 100 houses of minority community and destroyed properties worth in thousands. Even the mosques were not spared. The religious books were torn out into pieces and thrown into the well. All this while police was there without seriously attempting to either dispersing them or stopping the destruction. The procession itself should not have been allowed in view of the fact that it was declaredly being taken out in protest against the so called Pakistan flag and special when this incident closely followed the incident of Nizamabad. This complacency and criminal negligence of police concerned is quite condemnable. The situation is

not yet eased and the minority community is still under great fear and panic. So, it is a specific matter of urgent public importance and should be discussed in the Assembly today, the 24th August, 1954. Otherwise, there is every possibility of spreading the dangerous communal tendencies in other parts of the State. So, it not only requires to be promptly dealt with the causes therefore and have got to be traced out and nipped in the bud."

یہ ایڈجورنمنٹ موشن بالکل اسی لائن پر ہے جو نظام آباد کے سلسلہ میں دیا گیا تھا بلکہ اس میں اس کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔ نظام آباد کے بعد کا یہ واقعہ ہے۔ نظام آباد کے ایڈجورنمنٹ موشن کے لئے اجازت دی گئی تھی اور اس کے بارے میں ہاؤز میں بحث بھی ہوئی۔ اسمبلی رولس کا رول نمبر (۱۰۰) سب رول (۵) یہ ہے۔

The motion shall not revive discussion on a matter which has been discussed in the same Session.

ایک ہفتہ بھی نہیں ہوا کہ نظام آباد کے واقعہ سے متعلق بحث ہو چکی ہے۔ اب اس موشن پر بحث کی اجازت دیا جائے تو

It will revive discussion on a matter which has been discussed in the same Session.

دوسری چیز یہ ہے کہ اس موشن میں بتایا گیا ہے کہ ۱۸ تاریخ کو یہ واقعہ ہوا۔ اس کے بعد ۲۰ تاریخ کو پروسیشن نکلا۔ ایسی صورت میں یہ ایڈجورنمنٹ موشن اس سے پہلے بھی پیش کیا جاسکتا تھا لیکن پیش نہیں کیا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کو مینٹر آف ارجنٹ اینڈ پبلک امپورٹنس (Matter of urgent and public importance) نہیں سمجھا گیا۔ ان حالات میں میں اس کے بارے میں کنسنٹ (Consent) دینے میں مجبوری محسوس کرتا ہوں۔

Motion for Adjournment re: Revised pay scales of Non-Gazetted Staff of the Government

مسٹر اسپیکر:— ایک اور ایڈجورنمنٹ موشن شری کے۔ انٹ ریڈی کا بھی آیا ہے

وہ یہ ہے کہ

"I hereby give notice of a motion for adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance on 24th August, 1954, namely:—

"That the recent announcement of the Government of Hyderabad with regard to revised scales of pay, which is being given effect to in this month's pay of August, 1954

through the pay bills being prepared accordingly, has hit heavily the non-gazetted employees of Hyderabad State. The revised scales of pay are not in keeping with the salaries payable for similar occupations in Hyderabad, and do not meet the minimum essential requirements of an average middle class family, but are considerably harsh and harmful to the existing incumbents. The most ugly features of the revised scales are the down-grading of the salaries and the fixation of meagre-grade increment, resulting in reduction of paying having effect on the economic and social conditions of the employees.

This injustice to non-gazetted employees of Hyderabad State will result in over-all frustration and degeneration in them; and by this it is feared, that not only the standard of living of non-gazetted employees and their dependents will fall down to a certain extent, but the efficiency in the administration will also be damaged to a great extent.”

یہ دوسرا ادجورنمنٹ موشن ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ گورنمنٹ نے اس مسئلہ کے متعلق ایک اعلان بنی جاری کیا ہے۔ اس کے علاوہ یہ امیڈیٹ (Immediate) بھی نہیں ہے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ ہرے اس کے بارے میں ایک ریزولوشن بھی آیا ہے۔ وہ اڈٹ (Admit) بھی ہو گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جس وقت ریزولوشن زیر (۔) پیش ہوگا اس وقت اس کے بارے میں کافی بحث ہو سکتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ ریزولوشن اس سشن میں لیا جاسکے گا یا نہیں۔ اس کو اگر ہاؤز پرائیٹی (Priority) دینا چاہے تو دے سکتا ہے۔ لیکن میں اس موشن کے متعلق کنسنٹ نہیں دے سکتا۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ:— میں جگتیاں کے واقعہ کے سلسلہ میں دو تین چیزیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ نظام آباد کے انسیدنٹ (Incident) پر فکسشن ہو چکا ہے۔ اب اس کے بعد جگتیاں میں بھی ایسا واقعہ پیش آیا ہے۔ مجھے آپ کے رولنگ کے متعلق کچھ عرض کرنا ہیں۔ لیکن حکومت کی پالیسی کے متعلق میں یہ عرض کروں گا کہ ایک سے زائد مرتبہ ہم نے عرض کیا ہے کہ اس کے متعلق کوئی پرامپٹ میژرس (Prompt measures) اختیار کئے جانے چاہئیں۔ تاکہ غلہ، الجھن (Elements) کو روکا جاسکے۔ وہاں ۱۸ تاریخ کو ایک جلوس نکلا اور اینٹی مینارٹی سلوگنس (Anti-minority slogans) لگائے گئے۔ اور دوسرے دن پاکستانی فلیگ کے نام پر ایک ہوا جھنڈا لہرایا گیا۔ اور اس کے دوسرے دن جلوس نکلا گیا۔ پولیس بھی ساتھ تھی۔ لیکن اسکی موجودگی میں یہ واقعات ہوئے۔ پریس نوٹ کے ذریعہ حکومت اپنی پالیسی کو جتنی پرامپٹ (Prompt)

باقی ہے اوتنی فیلڈ : Field
 بھی پاکستانی جھنڈا لہرانے کا واقعہ ہو گیا ہے۔ عنین آباد میں بی بی ایساہی واقعہ
 ہوا ہے۔ آخر ان واقعات کی بنیاد کیا ہے۔ حکومت کو چاہیئے کہ پرامیٹ میٹرس
 اختیار کر کے غنہ الیمٹس کو روکنے کی کوشش کرے۔ اور وہ لوگ جو لا اینڈ آرڈر
 Law and order) کو ان سے ہاتھ میں لے رہے ہیں ان کو اس سے
 روکنے کی کوشش کی جائے۔ جو میٹرس اب تک گورنمنٹ نے اختیار کئے ہیں وہ بالکل کافی
 نہیں ہیں۔ اس لئے میں مکرر حکومت سے عرصہ کروں گا کہ وہ اس سے زیادہ پرامیٹ میٹرس
 اختیار کرے۔

شری کے۔ انٹ ریڈی (بالکنڈہ) :- مسٹر اسپیکر - جو اڈجورنمنٹ موشن میں نے لایا ہے
 اس کا مقصد یہ تھا کہ حکومت ان سارے مباحث کو سنے جو یہاں ہونے والے ہیں۔
 اور نان گزیٹڈ عملہ پر جو انیائے (अन्याय) ہوا ہے وہ حکومت کے سامنے رکھا
 جاسکے۔ آنریبل اسپیکر نے یہ فرمایا کہ یہ معاملہ امیڈیٹ نہیں ہے۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ
 یہ معاملہ دراصل امیڈیٹ اس وجہ سے ہے کہ اگسٹ کے پے بلز تیار ہو رہے ہیں اور
 اوسی کی بنا پر پے منٹ بھی ہوگا۔ چنانچہ اسی لئے اس کے متعلق حکومت کو متوجہ
 کرنے کی ضرورت ہے۔ اس کے لئے ایک اڈجورنمنٹ موشن ہاؤز میں لایا گیا ہے۔ حکومت کو
 اس سلسلہ میں غور کرنا چاہیئے اور اس سلسلہ میں جو نان آفیشیل ریزولوشن آیا ہے
 اس کو اسی سشن میں لینے کے لئے اگری (Agree) کر لیا جائے تو یہ
 اچارٹنٹ (Important) مسئلہ جس کی زد میں لاکھوں لوگ آنے والے ہیں
 حل ہو سکتا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ اسپیکر صاحب بزنس کمیٹی میں کوئی ایسی
 گنجائش نکالینگے جس کی بنا پر یہ ریزولوشن پہلے لیا جاسکے۔
 مسٹر اسپیکر :- ہاؤز اگر چاہے تو اس ریزولوشن کو پرائیری دی جاسکتی ہے۔

Some hon. Members from Treasury Benches: We are ready for it.

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda): Mr. Speaker, Sir, with regard to this particular item, I would recall that you had kindly suggested sometime during the last session that the House should have an opportunity of discussing important matters every week for two hours or so.....

Mr. Speaker: Every week?

Shri V. D. Deshpande: Yes, for two hours once in a week for discussing matters of urgent importance. It will be useful if such a provision is invoked or if the House agrees probably this matter can be taken up. I think the Chair has inherent power to allow such discussions.

مسٹر ایچ کر:۔ مسمی روس بنائے لا مستندہ صحابی کے سامنے ہے۔ جس وقت بولس
نے جاپان گئے بہترس وس وقت مری تھریک کر کہے ہیں کہ اس قسم کا ایک آدھ روز دی
ہے۔

Shri V. D. Deshpande: A good beginning can be made if the House agrees and I think this particular subject is good for a beginning.

Mr. Speaker: Regarding the latter.

ریزو لیسن تو آیا ہے۔ ہاؤس انگر چاہے تو اس کو نمبر ایک یا نمبر ۲ پر سرکنا ہے۔

श्री. व्ही. डी. देगपांडे :—मैंने तो पहले ही अर्ज कर दिया है।

Mr. Speaker: It is in the interest of Government that they make some arrangements; otherwise, they will be in an embarrassing position and I think the Government has realised it.

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—डिप्टि मिनिस्टर साहब ने फरमाया था कि जिस तरह के वाक्यात न हों, जिस लिये हिदायतें दी गयी हैं, लेकिन मेरा कहना है कि आज भी जिस तरह के वाक्यात हो रहे हैं, जिस लिये जरूरी यह है कि जिसके बारे में हाजुस को कानफिडन्स में लिया जाय और क्या किया जा रहा है जिसकी जानकारी हाजुस को दी जाय तो ज्यादा मुन मिब होगा। निजामा-बाद के वाक्यात के बाद भी जिस तरह के वाक्यात अस्मानाबाद, जगत्याल आदि स्थानों में हुए हैं। जिसलिये हुकूमत को ज्यादा ध्यान देना चाहिये। जिसलिये जिसके बारे में कल या परसों जब भी मुनासिब हो, अक स्टेटमेंट हाजुस के सामने रखना मुनासिब होगा, ताकि ऑनरेबल मॅबर्स को जानकारी मिल सके कि क्या किया जा रहा है, और मॅबर्स को जिसके बारे में कानफिडन्स में लेने की जरूरत है, ताकि जिसमें उनका भी कोऑपरेशन मिल सके।

Business of the House

Shri V. D. Deshpande: Mr. Speaker, Sir, Before we take up item No. 2 on the Agenda, I would like to say something. We have been informed that a statement has been placed on the table of the House regarding family holdings and other things mentioned in the Tenancy Act. I want to know what exactly is the procedure if we want to have discussion on the matter in the House.

Mr. Speaker: The information has been laid on the Table of the House.

I would like to invite the attention of the hon. Leader of the Opposition to page 259 of May's Parliamentary Practice, wherein it is said:

"When such papers are brought up, they are generally ordered as a matter of course to lie upon the table, but, upon the question that they do lie upon the table, the mover can found a statement to the House and debate can arise; though objection has been taken to a course which brought on debate under inconvenient conditions."

(Announce) میں اس پر غور کروں گا اور کل اس کے متعلق اناؤنس کروں گا۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं सिर्फ़ अतना अर्ज करना चाहता हूँ कि जब कि लॅन्ड टेनन्सी के बारे में डिसकशन हो रहा था, तब उस समय बतलाया गया कि फॉर्मली होल्डिंग में और लॅन्ड कमिशन फार्म करने के बारे में और लोकल अरियाज के तय करने के बारे में हाउस के सामने बहस का मौका दिया जायेगा। लॅन्ड कमिशन की जो रिपोर्टें हैं, वह भी हमारे सामने नहीं रखी गयी। जब हमने उसके बारे में कहा तब हमारे सामने अक गॅल्लेट की प्रत फेंकी गयी, और अक रिपोर्ट जो की लॅन्ड कमिशन ने साया किया है, उसे हमारे सामने नहीं लाया गया। जिस पर हमें डिसकशन का मौका मिले जिस लिये पहले हमें वह रिपोर्ट मिलना जरूरी है, और उसके बारे में हुकूमत चाहे तो अक स्टेटमेंट भी हमारे सामने रख सकती है।

(Under print) مسٹر اسپیکر:۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے یہ انڈر پرنٹ ہے۔ پرنٹ ہونے کے بعد اسکے کاپیز فوری دیدئے جائیں گے۔

اب شری گوپال راؤ اکبوتے بل انٹراڈیوس (Introduce) کریں گے۔

L. A. Bill No. XXV of 1954, the Hyderabad City and Town Municipalities Bill, 1954.

The Minister for Education and Local Govt. (Shri Gopal Rao Ekbote) : I beg to introduce: .

"L. A. Bill No. XXV of 1954, the Hyderabad City and Town Municipalities Bill, 1954."

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Consideration of the report of the Select Committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953

* **شری ندیم رائے ٹانک ائگنور** - عدہ ۱۰ - میری ترمیم اس مسودہ قانون کے کلاز ۳۳ کے سب کلاز ۱۰ سے تعین رکھتی ہے۔ اس ترمیم کا مقصد یہ ہے کہ کلاز ۳۳ کے تحت فیصلہ دئے جانے کے بعد مدیون کو ادائی رقم کے لئے جو ۳ مہینے کا ٹائم دیا گیا ہے وہ بہت کم ہے اس لئے اس ٹائم میں مزید تین مہینے کا اضافہ دیا جانا مناسب ہوگا اس میں ایک سہولت کورٹ کے صوابدید پر یہ بھی رکھی گئی ہے کہ اگر کورٹ یہ سمجھ سکے کہ تین مہینے کا اضافہ دیا جانا چاہیئے تو وہ دے سکتا ہے۔ لیکن یہ عرض کورٹ کا صوابدید ہے۔ اس کو مدیون رائٹ (Right) کے طور پر نہیں مانگ سکتا۔ اس قانون کا مقصد یہ ہے کہ مدیون کو زیادہ سے زیادہ سہولتیں دی جائیں۔ جو سود دوسود ہوتا گیا ہے اس کو ختم کیا جائے۔ اس کے علاوہ ہوتا ہے کہ ہنگامہ کے زمانہ میں کاشتکاروں کے پاس پیسہ رہتا ہے۔ اس کے بعد ان کے پاس سے پیسہ چلا جاتا ہے اور ان کی حالت بینک رہٹ (Bankrupt) کی سی ہو جاتی ہے۔ ایسی صورت میں اگر فیصلہ ہو تو تین مہینے کے اندر پیسہ دینا مشکل ہوگا۔ اس لئے حق کے طور پر تین مہینے کی جو مدت دی گئی ہے اس میں مزید تین مہینے کا اضافہ دیا جانا انصافاً ضروری معلوم ہوتا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ انریبل منسٹر انچارج اس پر ہمدردانہ غور فرمائیں گے اور اس ترمیم کو قبول کریں گے۔

* **شری. وھی. ڈی. دیشپانڈے** :—یہ جو ترمیم پیش کی گئی ہے اُس میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ جس کے بعد ایسی ترمیم لازمی ہوگی، تو گورنمنٹ کا نुकसान ہونے والا ہے۔ اس کے بارے میں میں ایک چیز ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ اس پر اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ۶۶ فیصد جاتا ہے تو اُس کے سلسلے میں یہ الٹرنیٹو (Alternative) بتایا گیا ہے کہ تین چوبیسویں کڑی اور کم کیا جائے تو اُس کی وجہ سے فائدہ ہونے والا ہے۔

لیکن محنت کے سلسلے میں سوال پیدا ہوتا ہے۔ اس کے لئے ایک الٹرنیٹو (Alternative) ایسا رکھا گیا ہے کہ یا تو تین مہینے کے اندر وہ رقم ادا کی جائے نہیں تو اُس کی پوری پراپرٹی سے کڑی وصول کرنے کے لئے مارٹن گز بک کے تحت یا اُس کے تھرسوٹ سے ایک مشینری بک کی جائے گی۔ اس کے مانے یہ ہے کہ یہ الٹرنیٹو کا تین مہینے کا وقت کافی نہیں ہوگا، کیونکہ اگر تین مہینے کے اندر وہ کڑی ادا نہیں کر سکتا ہے تو کڑی وصول کرنے کے لئے مشینری پیدا ہو جاتی ہے، اور آپ کو معلوم ہے کہ مشینری سے سرکار کی مشینری زیادہ سستی کے ساتھ، نئے نئے طریقوں سے کڑی وصول کر سکتی ہے۔ اُس کی زیادہ دقت کر سکتی ہے، یا اُس پر دیگر طریقوں سے دباؤ لگا سکتی ہے۔ میں تمام باتوں کا خیال کرتے ہوئے ہم سمجھتے ہیں کہ جس طرح سے ہم نے یہاں بیان کیا ہے کہ میجسٹریٹ

آف ک्रेڈیٹرس (Majority of creditors) یا جینکا تین-چوہااڑی مے جیادا کرجا ہئے اےسے لیم اجماع مان لے، اسی तरह مے یہی چیز ڈیٹر کے لیمے رکھنے مے ہمے ائیراج نہیں ہونا چاہیے کی ڈیٹر کو مے پوچھا جیاد جیاد اوسکی پراپٹی کا کرجا وسمول کرنے کے لیمے کوآپ-رٹینٹ یا مارٹنجز بک کی طرف ائینتجام دینا چاہتے ہئے تو اسی چیزوں مے دونوں پارٹیاں کا، کنسینٹ (Consent) ہونا جکڑی ہئے۔ یہاں جیو ائلفا ج رکھے گئے ہئے، اوسمے ڈیٹر کو پوچھنے کا سوال ہی نہیں ہئے۔ ک्रेڈیٹر جیسے ہی تیار ہو جاتا ہئے اداالت ڈیٹر کو حکم دے گی کی تین مہینے کے اندر کرجا ادا کیا جیاد ورنہ بک کی طرف مے کرجا وسمول کرنے کا ائینتجام کیا جیادے گا۔ ائیس لیمے مونسفانا تیر پر اجم سوال کی طرف دیکھنے کی جکڑت ہئے، اور دونوں پارٹیاں کو پوچھا جانا چاہیے۔ ڈیٹر کو مے پوچھا جیاد کہ وہ ائیس ائیرجمنٹ (Arrangement) کے لیمے تیار ہئے یا نہیں۔ ائیس لٹھا ج سے جیو پہلی ترمیم پش کی جیاد ہو اوسکو ماننے مے حکم مے ائیراج نہیں ہونا چاہیے، کیونکہ اوسسے کوآی جیادا فک نہیں ہوگا یہی چیز مے اوس کے سامنے رکھنا ہئے۔

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

دوسری جیو ترمیم ہئے کی تین مہینے کے بدلے چھ مہینے رکھے جائے، اوسمے مے سمسکتا ہئے کی تین مہینے کے اندر کرجے کی ادا یگی ہونا ناممکن ہئے۔ ائیس لیمے یہ مدد چھ مہینے ہونی چاہیے۔ یہ دونوں ترمیمات کابیلے کجڑل ہئے، لکین حکم مے طرف سے ہڈھرمی ہر وکت ہوتی ہئے۔ کہہ کھاں کھاں ہوتی ہئے، اوسکو کہنے کی مے غر ج نہیں ہئے۔ لکین ائیس तरह کے کام مے کم سے کم ہڈھرمی سے کام نہیں لیا جانا چاہیے، اسی مہری درکھا ست ہئے۔ دونوں ترمیمات مے جیاد اوسکو کجڑل کیا جیاد تو بہتر ہوگا۔

ڈپٹی مسٹر فارمیڈیکل، پبلک ہلتھ اینڈ رول ری کنسٹرکشن (شری بھگونت راؤ گاڑھے) :- دفعہ ۳۳ کے تعلق سے جو امینڈمنٹس پیش ہوئے ہئے وہ مے سمجھتا ہوں کہ ہڈ دھرمی کیوجہ سے ہی پیش کئے جارہے ہئے اس لئے کہ اس کے پہلے جیو بھی رعایتیں سود اور اصل مے کمی کرنے کے تعلق سے دی جاسکتی تھیں وہ دی جاسکتی ہئے۔ دفعہ ۳۳ کا نعتن مزید سہولتیں دینے سے ہئے۔ مطلب یہ ہئے کہ قرض کا تعین ہو جانے کے بعد مدیوں کی جیو سہولتیں ہئے (اس مے بھی صرف اسموایل پراپٹی (Immovable property) کو رکھا گیا ہئے۔ دوسری پراپٹی کو نہیں لے رہے ہئے) اس کا لحاظ کیا جائیگا اور جیو قرض ادا شدہ ہئے اس کو دیکھا جائیگا۔ اگر یہ فرض اسکی آدمی پراپٹی لگی ہوگی (Value) سے زیادہ ہئے تو اسکے ائے مزید بہ سہولت رکھی گئی ہئے کہ اس کو پھر اسکیل ڈاؤن (Scale down) کیا جائے۔

سری۔ وئی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- اگر سڈھلاین ہئے، تو ڈیٹر کو ائیکار کیوں ہونا چاہیے اور کیوں ہوگا؟

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- مے عرض کرتا ہوں۔ یہ مزید رعایتیں کرے وقت کا سوال ہئے۔ جب قرض کے بارے مے تو کیا اسکو پچاس پرسنٹ کم نہ کہہ سکتے ہئے۔ اس مے ڈپٹی کو پوچھنے کا کیا سوال ہئے۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे:—मॉर्टगेंज बँक के तबस्वून से वसूल करने का मवाल है या नहीं ?

सरी बिक्रीत रफू गारहे— وہ دوسری چیز ہے۔ لیکن اسکیٹنگ ڈاؤن کر کے۔
پرسنٹ تک اس کو ہم سے نہیں ہے۔ اس لئے تمام کریڈیٹرس سے یہ میجوریٹی آف دی کریڈیٹرس
Majority of the creditors سے بوجھ کر قرض کو مزید (۷۰) فیصد
تک سکیں ڈاؤن کیا جاسکتا ہے۔

اب دوسرا پوائنٹ یہ ہے کہ لینڈ مارٹگیج بینک (Land Mortgage Bank)
کو دین یا نہیں۔ اور اگر دیسکتے ہیں تو سر ڈیٹر کی رضامندی چاہیئے۔ میں آپ کو یہ
بتانا چاہتا ہوں کہ ایک متحضر خود اپنے ضروری فرض ادا کرنے کی صلاحیت نہیں
رکھتا۔ اس کی معاشی حالت ایسی ہے کہ فرض کی ادائی کے لئے اس کے پاس رویہ نہیں
ہے۔ تو پھر اس کے حالات تین یا چھ مہینوں میں کیسے درست ہوسکتے ہیں ؟ یہ
آرگومنٹ (Argument) میری سمجھ میں نہیں آیا۔ اس لئے اسکی جو جائداد
ہے وہ لینڈ مارٹگیج بینک میں مکفول رہیگی اور بینک کے توسط سے اسکا قرض ادا کیا جائیگا۔
اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک بہت بڑی سہولت دی جارہی ہے اور قرض ادا کرنے
کا ایک راستہ نکالا جا رہا ہے۔ کیونکہ بینک میں جائداد مکفول ہونے ہی کوئی بہت بڑا
خطرہ تو نہیں ہوجاتا۔ یہ ہوسکتا ہے کہ بینک کی ورکنگ (Working)
کے بارے میں کچھ خامیاں ہوں جیسا کہ کل پلینڈ (Plead) کیا گیا تو
ان کو درست کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اسکی وجہ سے اس پر کوئی اثر نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں
کو کوئی فکر ہونی چاہیئے جو ڈیٹر کا مفاد چاہتے ہیں۔ اب جو سمبندھ (संबंध)
رہے گا وہ بینک اور ڈیٹر کے درمیان رہے گا۔ اس لئے ڈیٹرس کے بھی خواہوں کو اسکی فکر
کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ فکر اس بات کی ہونی چاہیئے کہ بینک کا قرضہ کس طرح
ادا کیا جائے۔

اور ایک چیز یہ ہے کہ اگر پیداوار خراب ہو یا فصل نہ آنے کی صورت میں اس کے
لئے کیا صورت رہے گی تو یہاں صاف طور پر یہ رکھا گیا ہے کہ موسمی حالات اچھی
نہو اور گورنمنٹ کی جانب سے مالگزار کی وصولی کے لئے سہولت دی گئی ہے اور ۷۰
پرسنٹ تک وصولی مالگزاری موفوف کی جائیگی۔ تو ہر دو اشکال میں ایک سال تک
سہولت دینے کا پراویژن رکھا گیا ہے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر مدیون کی مالی
حالت ایسی نہیں ہے کہ وہ رقم یکمشت ادا کر سکے تو وہ فائدہ اٹھاسکتا ہے۔ اس لئے تین
مہینے کے بجائے ۶ مہینے تک مدد بڑھانا اس دفعہ کی روشنی میں جس کا میں نے حوالہ دیا
ضروری نہیں ہے۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ مدت کے بارے میں جو امینڈمنٹ دیا گیا ہے
اسکی یہاں ضرورت نہیں ہے اور وہ ناقابل قبول ہے۔

دوسرا جو امینڈمنٹ دیا گیا ہے وہ ۶ پرسنٹ کے بجائے ۴ پرسنٹ کرنے کے بارے میں
ہے۔ ۶ فیصد سالانہ تک دلانے کا اختیار ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ اتنا ہی دلائیں

جریدہ میں یہ قانون شائع ہونے کے بعد جو ولس بینکے ان کے لحاظ سے عمل ہوگا۔ اس لئے ہر دو امینڈمنٹس کے بارے میں اصرار نہ کیا جائے چاہیئے کیونکہ مقصد پورا ہو رہا ہے۔ ان حالات میں یہ امینڈمنٹس ناقابل قبول ہیں۔

Mr. Chairman: The Question is:

"That in lines 10 and 11 of sub-clause (1) of clause 33 between the words "court" and "shall" insert the words "with the consent of the debtor."

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The Question is:

"That in line 2 of sub-clause (p) for 'three' substitute 'six'."

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The Question is:

"That clause 33 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 33 was added to the Bill.

Clauses 34 and 35

Mr. Chairman: There are no amendments to clauses 34 and 35. The Question is:

"The Clauses 34 and 35 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 34 and 35 were added to the Bill.

Clause 36

Shri J. Anand Rao (Sircilla-General): I beg to move:

"That in line 5 of sub-clause (1) of clause 36, for 'shall' substitute 'may'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

سری جے۔ آئی۔ آر۔ مسٹر سپیکر سر۔ کلاز (۳۶) میں یہ بتلایا گیا ہے کہ
مکمل ہونے کے ساتھ ساتھ درخواستیں ایسے قرضہ جات کے انجسٹمنٹ کے لئے دی جاتی ہیں
جو کہ فریقین میں سے ایک اپنی غیر حاضر رہا ہو تو عدالت ایک بار موقع دے سکتی
ہے اور تاریخ بتائی ہوئی ہے۔ ایک طرف فیصلہ صادر کر سکتی ہے۔ اس کے
ساتھ ساتھ ہی شہادتیں ہوتی ہیں اسی بنا پر فیصلہ کر دیا جاتا ہے اور ڈیپ کو کوئی
موقع نہیں دیا جاتا۔ عدالت کو اختیار دیتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ۔

“... the Court shall proceed *ex parte* to hear the appli-
cation, decide the preliminary issues and, if necessary, make
the award, on the evidence available.”

اور فیصلہ ایک طرفہ صادر کر سکتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ بعض صورتوں میں عدالت یہ سمجھ سکتی ہے
کہ دوسرا فریق حاضر ہونے کی وجہ سے شہادت برابر پیش نہیں ہوئی ہے۔ ممکن ہے بعض
صورتوں میں طبعی حالات کی وجہ سے فریق حاضر نہیں ہو سکتا۔ اندی آجاتی ہے۔ یہی آجاتی
ہے۔ ایسے قدرتی وجوہات ہو سکتے ہیں۔ لیکن انہیں مہلت نہیں دی جاتی۔ عدالت یہ
سمجھ سکتی ہے کہ فریق کو دوبارہ موقع دینے سے بہتر شہادت پیش ہو سکتی ہے۔ لیکن
اس دفعہ کے تحت وہ مجبور ہو جاتی ہے۔ اگر شیل (“ Shall ”) کی بجائے
(“ May ”) کا لفظ رہے تو عدالت کے لئے اختیار کمیز رہتا ہے۔
وہ اس بات پر غور کر سکتی ہے کہ دوسرا فریق آیا عمداً نہیں آیا ہے یا واقعی کسی ناگزیر
مجبوری کی وجہ سے حاضر نہیں ہو سکا ہے۔ عدالت دوبارہ سمن جاری کر کے یا وارنٹ کے ذریعہ
فریق کو طلب کر سکتی ہے۔ اگر وہ پھر بھی نہ آئے تو یک طرفہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔
اس انٹنڈنٹ کا منشا یہی ہے کہ عدالت کو شہادت قلمبند کرنے کا مزید موقع فراہم ہو۔ میں
سمجھتا ہوں کہ یہ انٹنڈنٹ مان لیا جائیگا۔

سری بھگونت راؤ گاڑہ:۔ اسپیکر سر۔ یہ کلاز اس لئے ہے کہ اگر کریڈیٹر حاضر
عدالت نہ ہو تو اس کے مقابلہ میں ایک طرفہ کارروائی کرنے کا عدالت کو اختیار رہے۔ اس میں
شیل (“ Shall ”) کی بجائے (“ May ”) رکھنے کی جو ترمیم
آئی ہے وہ غلط فہمی پر مبنی ہے۔ اگر کریڈیٹر غیر حاضر ہو کر کارروائی کو طوالت دینا
چاہتا ہے جیسا کہ ہم عام مقلموں میں دیکھتے ہیں کہ فریق غیر حاضر ہو جاتا ہے اور
کارروائی ایک طرفہ منسوخ ہو جاتی ہے پھر مقدمہ نمبر پر لیتے ہیں اس طرح کشاکش
چلتی رہتی ہے۔ اس عمل کو روکنے کے لئے یہاں ایسے الفاظ رکھے گئے ہیں کہ
اگر کوئی کریڈیٹر غیر حاضر ہو تو اسکی غیر حاضری میں جو بھی شہادت آئی ہے عدالت
اسی پر غور کر کے اوارڈ صادر کر سکتی ہے۔ اس ترمیم کے ماننے سے یہ معاملہ عدالتوں کے
ٹنکیشن پر چھوڑ دیا جائیگا۔ اور پھر دوسرے قوانین کی طرح اس میں بھی عمل ہونے
لگے گا اور کوئی خصوصیت باقی نہیں رہے گی۔ اس طرح فیصلوں میں طوالت دینا کسی

طرح صحیح نہیں ہے۔ اس میں کسی نقصان کا خطرہ بھی نہیں ہے اور نہ کسی شبہ کی گنجائش ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ میری اس وضاحت کے بعد آنریبل ممبر آپ دی اسٹیمٹ اپنا اسٹیمٹ واپس لے لینگے۔ کوٹیک ڈسپوزل (Quick disposal) کی غرض سے یہ تجویز رکھی گئی ہے۔ اس میں اسٹیمٹ کی ضرورت نہیں ہے۔ اسٹیمٹ کے ممبر بھی اس وضاحت سے مطمئن ہو چکے ہوں گے اور امید کہ وہ اپنا اسٹیمٹ واپس لے لینگے۔

Shri J. Anand Rao: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Chairman: The Question is:

“That Clause 36 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 36 was added to the Bill.

Clause 37

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

“Omit the Proviso.”

Mr. Chairman: Amendment moved.

شری جے۔ آنند راؤ:- مسٹر اسپیکر سر۔ سیکشن (۳۷) میں یہ بتلایا گیا ہے کہ سیکشن (۳۲) کے تحت جو اوارڈ دیا جاتا ہے اس کے تحت اگر کوئی درخواست پیش ہو جائے اور مدیون اپنی جائداد کا کوئی حصہ بتانے سے قاصر رہا ہو یا عمداً یا کسی اور وجہ سے کسی دوسرے کی جائداد کی نشاندہی کر دے تو اس کی وجہ سے پوری سہولتیں جو اس کو اس ایکٹ سے حاصل ہوتی ہیں ان سے وہ محروم ہو جائیگا۔ سیکشن ۳۷ کے تحت درخواست پیش کی جاسکتی ہے اور ری ایڈجسٹمنٹ کی استدعا کر سکتا ہے۔ ایسی صورت میں کورٹ حالات کی معقولیت کو دیکھے گی۔ لیکن پراویزوں میں یہ ہے کہ اگر کورٹ یہ سمجھے کہ مدیون نے بیان دینے میں غلطی کی ہے تو ایسی صورت میں عدالت کو اختیار ہے کہ مدیون کو دفعہ ۳۱ کے تحت جو سہولتیں ملتی ہیں ان سے اس کو محروم کر دے عدالت کو اس طرح کا غیر معمولی اختیار دیا گیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ مدیون عدالت کو صحیح حالات بتلانا چاہیے لیکن ہمارے ملک میں کیا حالات ہیں۔ انہیں پیش نظر رکھنا چاہیے۔ ہوتا یہ ہے کہ کبھی مدیون اپنی پوری پراپٹی نہیں بتاتا۔ یا کبھی خاندان مشترکہ ہونے کی صورت میں اس کی جائداد کی بجائے دوسرا حصہ درج ہو جاتا ہے۔

اس صبح غلطی ہو جاتی ہے۔ نو جو سہولتیں اس ایکٹ کے ذریعہ اس کو ملتی ہیں ان سے وہ محروم کر دیا جائے۔ یہ ایک طرح کے غلطی کے مترادف ہے۔ یہ بہت بھاری سزا ہے۔ اور یہ رسٹریکٹڈ (Aristocratic) اصول پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ اگر وہ ایسی غلطی کرے تو قانون کے تحت اس کو کوئی معمولی سزا دی جاسکتی ہے۔ کچھ جرمانہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ۳۱ کی تمام سہولتوں سے وہ محروم کر دیا جاتا ہے تو یہ عجیب و غریب حالات ہیں۔ اس سے پہلے ہی آنریبل ممبرس نے بتایا کہ ہمارے ملک میں ۹ کروڑ روپیے کے قریب قرض ہے۔ اگر ایسے شرائط رہیں تو اس سے نجات ناممکن ہے۔ ہمارے ملک کی غربت اور سماجی حالات کچھ اسے ہیں کہ انہیں ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ سی کے پیسے نظر ہم انہیں نجات دلانے کے لئے یہ قانون بنارہے ہیں ایسی معمولی غلطیوں کا ہونا بعید از امکان نہیں ہے۔ اس کے لئے اتنی بھاری سزا دینا کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ یہ ایک طرح ان سے انتقام لینے کے مترادف ہے۔ اس لئے میں ادباً آنریبل ممبر ایچارج آف دی بل سے عرض کروں گا کہ وہ اس دفعہ کے پراویژو کو حذف کر دیں۔ اس طرح دفعہ ۳۱ کا نورا نائدہ پہنچ سکا ہے۔

تیری بھگونت راؤ گارہے :- مسٹر اسپیکر۔ براؤن کو اوٹ (Omit) کرنے کے لئے جو اسٹیمٹ لائی گئی ہے اور اس سلسلہ میں جو بحث کی گئی ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ جو براؤن رکھا گیا ہے کسی غلطی یا سہولت کے لئے نہیں ہے۔ میں کہوں گا کہ اس چیز کو ہمیں کسی طرح انکریج (Encourage) نہیں کرنا چاہئے۔ کوئی شخص جائداد رکھتے ہوئے اراداً اس کو نہیں چھپائیگا۔ جان بوجھ کر وہ عدالت میں آکر یہ نہیں کہے گا کہ اس کے پاس کوئی جائداد نہیں ہے۔ اگر وہ ایسا کرے تو پینٹنگ کیسیٹی (Paying capacity) کے تعین میں اس پر نار عائد ہوگا۔ اس لئے اس کا انسداد کرنا ضروری ہے۔ اس کی جوازیت کو کوئی پسند نہیں کریگا۔ کوئی سزا انتقامی نقطہ نظر سے نہیں دجائی ہے۔ یہ چیز غلط فہمی پر مبنی ہے۔ اگر کوئی ڈینر ایسی غلط چیزیں کرتے ہیں تو جدید طور پر تعفیہ کرنے کے لئے احکام دئے گئے ہیں۔ آخر آپ کیا چاہتے ہیں۔ اگر غلطی ہو تو اس کی اصلاح ہونی چاہئے یا نہیں۔ اگر غلطی سے جائداد زائد ثانی گئی ہے تو اس کی وجہ سے اقساط بڑھتے ہیں۔ اگر ایسا ہو تو اس کی پینٹنگ کیسیٹی (Paying capacity) کم (کم ہو جائیگی)۔

دوسری چیز یہ کہ یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ ایسی جائداد جو اسکے قبضہ کی ہے اس کو وہ اراداً چھپا رہا ہے یا کیا۔ اگر اراداً وہ ایسا نہیں کیا ہے تو اس کے ساتھ کسی قسم کی سختی نہیں کی جاسکتی۔ عدالت کو کوئی شخص دھوکہ نہ دے صرف اس کا انسداد کرنا ہے۔ اگر کوئی نالارادہ جائداد کو چھپاتا ہے تو پھر دفعہ ۳۱ کے مراعات سے اس کو محروم کرنے کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ اگر سہواً کوئی جائداد چھوٹ جائے تو پھر یہ دفعہ اس سے متعلق نہیں ہوگی۔ ایسی صورت میں آپ کو فکر کرنے

کی کیا ضرورت ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس وضاحت کے بعد کوئی شخص اس کی تائید نہیں کریگا۔ دفعہ ۳۱ کے مراعات سے کسی نے اپنے آپ کو محروم کر لیا ہے تو اس کے تعلق سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی سختی ہوگی یا یہ سختی انتقامی ہے۔ اس اجازت سے میں کہوں گا کہ حوامنڈمنٹ پیش کی گئی ہے وہ ناقابل قبول ہے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کوندور):— کیا فائن (Fine) کیا جاسکتا ہے؟

Mr. Chairman: The question is:

“Omit the proviso”

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The question is:

“That clause 37 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 37 was added to the Bill.

Clause 38

Shri S. L. Newasekar (Aurangabad): Sir, I do not want to move my amendment.

Mr. Chairman: Another hon. Member in whose name one other amendment is standing is not present in the House. Therefore I shall put the clause to vote.

The question is:

“That clause 38 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 38 was added to the Bill.

Clause 39

Mr. Chairman: There are no amendments to clause 39. The question is:

“That clause 39 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 39 was added to the Bill.

Clause 40.

Mr. Chairman: The hon. Member who tabled the amendment is not present in the House.

The question is:

"That clause 40 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 40 was added to the Bill.

Clause 41

Shri Ram Rao Aurgaonkar (Georai): Sir, I beg to move:

"(a) That in line 2, between 'time' and 'satisfied' insert: 'On the application of the debtor in this behalf'

(b) That after the existing proviso, add the following further proviso:

'Provided further that the provisions of this Section shall not apply to 40 per cent. of the value of all the property of the debtor'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: Sir, I beg to move:

"(a) That in lines 7 and 8 omit 'The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed:'"

(b) That in line 1 of the proviso, for 'ordered' substitute 'sanctioned'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: Sir, I beg to move:

"That in line 3 of the proviso, for '(2)' substitute '(3)'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

श्री. रामराव आचरगांवकर:—अध्यक्ष महोदय, कलम ४१ वर मी दुस्तती सूचना वाचली आहे, त्या वृद्धेसाच्या स्पष्टी करणार्थ मी सभागृहापुढे माझे विचार मांडणार आहे व काहीं गोष्टींचा खुलेसा करणार आहे. कलम ४१ चे कर्जनिवारण कायद्यामध्ये आहे ते प्रथम मी सभागृहापुढे वाचून दाखवणार आहे. ते येणे प्रमाणे आहे की जर न्यायालयाचे अथवा अपीलाची सुनावणी करणाऱ्या न्यायालयाने

कोणत्याही वेळीं समाधान झाले की कर्जदाराच्या कर्जाची अथवा त्याच्या हिस्स्याची निरवा-
निरव करण्यास त्याच्या मालमत्तेच्या कोणत्याही हिस्स्याची विक्री करणे त्यास हितावह असेल तर
असे न्यायालय, कर्जदारास निर्दिष्ट केलेल्या कालावधीत अशा अुदीष्टासाठीं अशा मालमत्तेच्या
हिस्शाची विक्री करण्यास परवानगी देतील. जर कर्जदार अशा रीतीने विक्री करण्यास चुकला
तर असे न्यायालय, न्यायालयाच्या अधिकाऱ्यास त्या मालमत्तेची विक्री करण्याचा आदेश देतील.
या कलमाखाली विक्रीसाठी काढलेली मालमत्ता अशा अधिकाऱ्याकडून निर्देशित पद्धतीने विकण्यांत
येतील.

मात्र अट अशी की या कलमाखाली विकण्यास काढलेल्या मालमत्तेचा हिस्सा, कलम ५५
च्या पोट कलम (२) खाली विकण्यास योग्य अशा मालमत्तेच्या हिस्स्यापेक्षा अधिक असणार नाहीं,

अध्यक्ष महोदय हा जो कांही कृपौक ऋणको निवारण कायदा आहे आणि त्यांतील जे कलम
४१ आहे, त्याचा जो अुद्देश आहे तो अुद्देश हे कलम जसेच्या तसे ठेवले तर साध्य होणार नाहीं.
या मुळे कर्जबाजारी लोकांचा तोटा होणार आहे. कारण या कलमा प्रमाणें त्यांच्या सर्व मालमत्तेची
विक्री करून कर्ज फेडण्याची तरतूद या कलमांत केलेली आहे. म्हणून या मुळे सर्वसाधारण गरीब
शेतकऱ्यांचा तोटा होण्याचा संभव आहे.

बहुवः मराठवाड्यामध्ये जे कर्जबाजारी लोक आहेत ते सर्वसाधारण पणें गरीब शेतकरी
किंवा मध्यम वर्गीय शेतकरी आहेत, त्यांच्या जवळ पूर्ण कर्ज फेडण्या अितपत रक्कम असणे शक्य नाहीं
आणि या कलमाप्रमाणें तर कर्जदाराची प्रॉपर्टी विकून सर्व कर्ज फेडण्याची तरतूद आहे. म्हणून
या कलमा प्रमाणें कर्जदारांचा तोटा आणि सावकारांचा फायदा होण्याचा संभव आहे. म्हणून
मी माझी दुस्तुती सूचना दिली आहे. ती जर मंजूर केली गेली तर कर्जदारावर होणारा अन्याय
बऱ्याच प्रमाणांत कमी होतील.

त्याच प्रमाणें माझी जी दुसरी दुस्तुती सूचना आहे ती अशी की कर्ज जे वसूल करावयाचे ते
कर्जदाराच्या अर्जावर करावयाला पाहिजे. जे कर्जदार अर्ज देणार नाहीत आणि सावकार अर्ज
देतील तर कर्जदारांच्या प्रॉपर्टीची विक्री करून कर्जफेड करण्याचा म्याजिस्ट्रेटला प्रस्तुत कायद्या-
नुसार अधिकार आहे. हा त्या शेतकऱ्यावर अन्याय होणार आहे असें मला वाटते. आज पर्यंत
गरीब शेतकऱ्यावर समाजरचनेचे जे दडपण आहे त्या मुळे गरीब शेतकरी नाडला गेला आहे
आणि पुढेही नाडला जाण्याचा संभव आहे. आजची समाज रचनाच अशी आहे की गरीब
शेतकऱ्यावर सावकार दडपण आणून त्याला काहीं ही करण्यास भाग पाडतात. म्हणून माझी जी
सूचना (ब) आहे तीं असें सांगितले आहे की त्या शेतकऱ्याजवळ ६० टक्के प्रॉपर्टी ठेवून बाकीची
विकण्यांत यावी व त्यातून कर्ज फेड करण्याचा अधिकार कोर्टाला द्यावा. माझी माननीय मंत्र्यांना
वर्गी सूचना आहे की आजचा शेतकरी वर्ग कायद्याकडे पाहूं लागला आहे. म्हणून हा कायदा
नुसता नांवाचा कायदा राहूं नये. शेतकरी वर्गाची परिस्थिती डेप्युटी मन्त्री महाशयांना
बऱ्याच जवळून पाहण्यास मिळालेली आहे त्यानळें त्यांना या सर्व गोष्टींची पूर्ण जाणीव आहे.
जसे कितीहि कायदे केले तरी सामान्य जनतेला व सर्वसाधारण शेतकऱ्याला कांहीं फायदा होणार
नाही. म्हणून माझी अशी नम्र विनंति आहे की मी ज्या सूचना दिल्या आहेत त्या मान्य करण्यांत
आव्यात व या कायद्याचा बहुसंख्य शेतकऱ्याला फायदा मिळूं द्यावा, अेवढें बोलून मी माझे
भाषण सुरू करतो.

تہی جے۔ - تہہ رافہ۔ سکشن (۱) کے متعلق میں عرض کر رہا تھا کہ اوس کے تحت کورٹ کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر کورٹ کو اطمینان ہو جائے کہ اس طرح سے قرضہ ادا نہیں ہو سکے گا تو کورٹ یہ دیکھنے کا کہ مدیوں کی جائداد کے کتنے حصہ کو بیچ کر قرضہ ادا کیا جا سکا ہے۔ اس کا تصفیہ کر کے بیچنے کے لئے کہا جائے گا۔ اوس کے لئے مدت بھی مقرر کی گئی ہے اگر اس مدت کے اندر وہ اراضی یا جائداد بیچ کر قرضہ ادا نہ کرے تو پھر کورٹ خود اس کے متعلق حکم دیگا اور اس جائداد کو فروخت کر کے کریڈیٹر کا قرضہ ادا کریگا۔ اس سکشن میں میں نے یہ لائنس حذف کرنے کے لئے امینڈمنٹ دی ہے۔

‘The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed’.

میں نے یہ امینڈمنٹ اس لئے دی ہے کہ میری ایک دوسری ترمیم بھی ہے جس میں میں نے یہ کہا ہے کہ پراویزو میں سب سکشن (۲) کے بجائے سب سکشن (۳) رکھا جائے۔ اس لئے اگر اس کو مان لیا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ اوپر کے لائنس یعنی

‘The property ordered to be sold under this section.’

کو رکھنے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ اس سلسلہ میں میں یہ کہوں گا کہ دفعہ (۵۵) کے تحت ہم نے ڈپٹر کو کچھ مزید سہولتیں دی ہیں۔ اگر کوئی شخص اقساط مقرر کرنے کے بعد بھی قرضہ ادا نہیں کرتا تو کورٹ اوس کو دیوالیہ قرار دیگا۔ میرا یہ کہنا ہے اور جس طرح شری ادھو رافہ پٹیل نے بھی امینڈمنٹ دی ہے اس سلسلہ میں بجائے سکشن (۲) کے سکشن (۳) ایپلائی (Apply) کیا جائے۔ سکشن (۲) دھنے کی وجہ سے یہ سہولت تو رہے گی کہ اقساط کی مدت بڑھائی جائے گی۔ یا اقساط سے بھی ادا نہ کرے تو اوس کو دیوالیہ قرار دیا جائے گا یا اوس کی پراپرٹی بیچی جائے گی۔ لیکن سکشن (۲) رکھنے کی بجائے سکشن (۳) اگر ایپلائی کیا جائے تو اوس کو ایک قطعی شکل دیدی جائے گی۔ دفعہ (۵۵) کے تحت یہ سہولت دی گئی ہے کہ اوس کے مینٹیننس (Maintenance) اور اوس کے اہل و عیال کے مینٹیننس کے لئے اراضی چھوڑ دینے کے بعد وہ فروخت کی جائے گی اور وہ فروخت بھی با ضابطہ طریقہ پر ہوگی۔ یعنی

“...the Court shall direct that such portion of the property of the debtor, liable to attachment and sale under section 60 of the Code of Civil Procedure, 1908, excluding such portion thereof as the Government shall from time to time notify in the Jarida as the minimum necessary for the maintenance of the debtor and his dependents....”

یہ چیز صاف طور پر یہاں واضح کی گئی ہے۔ اس میں ایک باضابطگی ہے۔ سکشن (۶۰) میول پروسیجر کوڈ کے تحت یہ عمل ہوگا۔ لیکن میری ترمیم یعنی بجائے سکشن

(۲) اپلائی کرنے کے سکشن (۳) کرنے سے یہ ہوگا کہ یہ پیچیدگیوں اوس میں نہیں رہیں گی۔ بار بار اقساط پڑھانا۔ بار بار ڈیٹور کو کورٹ میں بلانا اور پھر اوپر ڈکری ری اوپن (Reopen) کرنا وغیرہ وغیرہ یہ چیزیں نہیں رہیں گی۔ اس لئے میں نے اون لائنس کو حذف کرنے کے لئے امینڈمنٹس پیش کئے ہیں۔

“The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed....”

اسی پراویز میں بجائے سکشن (۲) کے سکشن (۵) کا سب سکشن (۴) میں رکھیں تو اوپر کی لائنس حذف ہو جائیں گی۔ اور اس طرح مدیون کو ایک خاص سہولت ملے گی۔ اور بار بار کسی قسم کا جھگڑا پیدا نہ ہوگا۔ اس وضاحت کے بعد مجھے امید ہے کہ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل امینڈمنٹ کو قبول کریں گے۔

شری بھگونت راؤ گڑھے:— دفعہ (۳۱) میں جو امینڈمنٹس آئی ہیں وہ ایسی ہیں کہ اگر اون کو مان لیا جائے تو دفعہ کی پوری اسپرٹ ختم ہو جائے گی۔ یہ دفعہ اس طرح وضع کیا گیا ہے کہ اگر دوران کارروائی میں عدالت کو یہ معلوم ہو کہ مدین کی کسی جائداد کا کوئی حصہ فروخت کر کے قرضہ کی تکمیل کی جا سکتی ہے تو اسی طرح عمل ہوگا۔ جب یہ تصفیہ ہو جائے گا تو پھر مدیون اوس کو بلا اجازت بیع یا منتقل نہیں کر سکیگا۔ یا مفید مدیون کوئی تصفیہ ایسا ہوا ہو کہ اوس کی جائداد کا ایک حصہ فروخت کر کے رقم فراہم کی جاسکے تو یہ سہولت دینے کے لئے وہ سکشن ہے۔ لیکن آپ اوس کو نکال کر دوسرا سکشن رکھنا چاہتے ہیں۔ جس کے تحت خود مدیون کی درخواست پر ایسا عمل ہوگا۔ ظاہر ہے کہ اوس کو اس چیز کا علم ہونے کے بعد کہ اوس کی جائداد کا ایک حصہ فروخت کر کے قرضہ ادا ہوگا تو وہی وہ چیز معرض بحث میں آسکتی ہے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ ہم نے جو سکشن (۲) رکھا ہے اوس کے الفاظ صاف ہیں۔ اور وہ کافی معنی رکھتے ہیں۔ اور وہ مطلب جو سوور آف دی امینڈمنٹ کا ہے وہ پورا بھی ہو جاتا ہے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ اگر ڈیٹر اس طرح جائداد بیچ کر کے رقم مدت مقررہ کے اندر فراہم نہ کرے تو خود کورٹ کی جانب سے اوس کو بیچنا جائیگا اور اوس کی تعمیل کرائی جائے گی۔ لیکن اوس کو ڈیلیٹ کرنے کے لئے امینڈمنٹ پیش کی گئی ہے۔ اگر اوس کو قبول کیا جائے تو پھر جائداد بیچ کر کے رقم فراہم کرنے کی ذمہ داری کس پر ہوگی۔ یہ چیز ناممکن ہو جائے گی اور اس دفعہ کا مقصد بھی حاصل نہ ہو سکے گا۔ پراویز میں بھی جو امینڈمنٹ دی گئی ہے اوس کے متعلق بھی میں سمجھتا ہوں کہ اوس میں کافی غلط فہمی ہو رہی ہے۔ ہم نے دفعہ (۵۵) کا ضمن (۲) متعلق کیا ہے اور اوس کے تابع ضمن (۳) ہے۔ میں اس کی جانب آنریبل ممبر کی توجہ مبذول کراؤں گا۔ آپ نے اوس کا ایک جزو تولے لیا ہے لیکن دوسرا جزو چھوڑ دیا ہے۔ ہم نے اوس میں یہ رکھا ہے کہ مدیون کو جائداد بیچ کر قرضہ ادا کرنے کا موقع دیا جائے اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو پھر دوسرا آئرنیٹیو یہ رکھا گیا ہے کہ اوس کو دیوالیہ قرار دیا

جائیگا۔ لیکن آپ یہ چاہتے ہیں کہ بجائے سکشن (۲) کے سکشن (۳) رکھا جائے اور اس کو کسی قسم کا موقع دئے بغیر ایک دم دیوالیہ قرار دیا جائے۔ اور اس کے تحت اس کے خلاف پروسیڈنگس اختیار کی جائیں۔ ہمیں تو دونوں اشکال بھی دیکھنا ہے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی امینڈمنٹ میں چونکہ صرف ایک ہی جزو ہے اس لئے وہ قابل قبول نہیں ہے۔

شری وامن راؤ دیشمکو (موسر آباد - عام) :— کیا اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اوسکی بوزی برابری ضبط کی جاسکیگی؟

شری بیگونت راؤ گڑھے :— وہ تو پوری مکفول ہی رہے گی۔ آوارڈ کے تحت جب وہ فہرست داخل کریگا تو وہ پوری کی پوری مکفول رہے گی۔ لیکن میں یہ چیز عرض کر چاہوں کہ آپ نے پراویزو کے سنسنہ میں جو امینڈمنٹ پیش کی ہے کہ سکشن (۲) کے بجائے سکشن (۳) اپلائی کیا جائے وہ صحیح نہیں ہے۔ سکشن (۵۵) کو آپ پورا ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ آپ کی امینڈمنٹ کی وجہ سے مدیون کے لئے ایک صورت ہے یعنی اس کو دیوالیہ قرار دیا جائے۔ ہم نے ضمن (۲) کو جو متعلق کیا ہے اس کا منشا یہ ہے کہ دونوں اشکال اس کے لئے ہوں۔ پہلے اقساط مقرر ہوں گی اگر وہ اقساط ادا نہیں کریگا تو پھر دیوالیہ قرار دیا جائیگا۔ وہی سکشن زیادہ موزوں ہے۔ اس وضاحت کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل موور اپنی امینڈمنٹ واپس لے لیں گے اور اصل کلاز کو منظور کر لیں گے۔

Mr. Chairman: The question is:

“(a) That in line 2, between ‘time’ and ‘satisfied’ insert: ‘on the application of the debtor in this behalf’.”

“(b) after the existing proviso, add the following further proviso:

‘Provided further that the provisions of this Section shall not apply to 40 per cent. of the value of all the property of the debtor’.”

The motion was negatived.

Shri J. Anand Rao: I beg leave of the House to withdraw both the amendments of mine.

The amendments were, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Chairman: The question is:

“That clause No. 41 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 41 was added to the Bill.

Clause 42

श्री. माधवराव वायपनकर (हृदगांव):—अध्यक्ष महोदय, अेल. अे. बिल. नं. १५, १९५३ मध्ये मी येणे प्रमाणे अपसूचना देऊ अिच्छितो. या विलामधील अपकलम अेक मध्ये, कलम आणि २४ या शब्दांमध्ये ४, ८, १८, १९, २२, २३ हे शब्द, तसेच "आणि" व "२८" या शब्दा मध्ये २९, ३१, ३२, ३३ हे शब्द घालण्यांत यावेत.

मिस्टर चेअरमन :—आपल्या मराठी अमेंडमेंट प्रमाणे क्लॉज २३ ठेवण्यांत आला आहे. तेव्हां क्लॉज २३ ठेवायचा आहे काय ?

श्री. माधवराव वायपनकर :—नाही साहेब.

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

"Omit the Clause."

Mr. Chairman: As this amendment is for omitting the clause it can not be moved but the hon. Member can participate in the debate.

श्री. माधवराव वायपनकर :—स्पीकर सर, माझी या दफ्यावर दुरुस्ती सूचना आहे. खेड्यांतील शेतकरी अडाणी आहे. या कायद्याप्रमाणे वकील लावायला सोय ठेवलेली नाही. आणि वकील नसला तर त्या अडाणी शेतकऱ्याने सल्ला मागण्यासाठी कोणाकडे जावे? म्हणून माझी अशी विनंती आहे की वकील लावायची परवानगी देण्यांत यावी. अगोदरच शेतकरी अंगठा छाप असतो त्याला लिहता वाचता येत नाही. तेव्हां त्याने सल्ला घेण्यास कोणाकडे जावे ?

मला सरकारला सांगावयाचे आहे की आपणास खरोखर जर शेतकऱ्यांचे कल्याण करावयाचे असेल तर या कायद्याप्रमाणे चालणाऱ्या खटल्यांत वकील लावायची परवानगी द्यावी. मागच्या काळांतहि शेतकरी लुबाडला गेला आणि आतांहि वकील लावायची परवानगी दिली नाही तर लुबाडला जाण्याचा संभव आहे. तेव्हां वकील लावायची त्याला परवानगी असावी अेवढी विनंति करून मी आपले मागण पुरे करतो.

شری جے۔ آند رائ :— دفعہ ۴۲ کے تحت بعض صورتیں ایسی بتلائی گئی ہیں کہ جن میں سوائے فریقین کے پلیڈرس آکر بحث میں حصہ لے سکتے ہیں۔ اگرچہ کہ اس میں مجھے کہنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے لیکن میرا یہ تجربہ ہے کہ ہٹیل ہٹاروں کو بدعتوانیوں اور ناجائز کاموں کے سلسلہ میں سبطل یا بوطرف کیا جاتا ہے۔ اس

ضمن میں سائڈ ڈیڑھ سال پہلے ایک کسی آئی ہے کہ ایسے معاملات میں انکی طرف سے کوئی وکیل نہ آئے۔ جب یہ دیکھ رہے ہیں کہ ایسے کیسز میں معاملات کو ربریزنٹ (Represent) کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ ایک ترتیب سے سنبھال کر حاکم مجاز کو سمجھانے کی ضرورت ہوتی ہے لیکن وکیل رکھنے کی اجازت نہ ہونے سے یہ لوگ خود ہی انہی معاملات کو ربریزنٹ نہیں کر سکتے اسلئے ہی ان لوگوں کے بارے میں بھی ہے۔ یا کہ از کہ ایسا ہونا چاہئے تھا کہ حاکم مجاز خود ہی موقع پر جا کر آن دی اسٹ انکوائری (On the spot enquiry) کرے۔ لیکن یہ

صورت نہیں ہے سٹے غریب غریب کہ مکمل ربریزنٹیشن (Representation) نہیں ہو رہا ہے۔ لیکن پھر بھی ٹیل ٹواریوں کی صورت میں اور ان لوگوں میں فرق ہے۔ پہلی صورت میں تو اسبات کا اسکن ہو سکتا ہے کہ صحیح فیصلہ ہوگا بشرطیکہ تحصیلدار صاحب موقع پر جانے کی تکلیف گواہ فرمائیں۔ مگر ایسا نہیں ہو رہا ہے اسٹے ٹیل ٹواریوں کے حق میں ایک حد تک نا انصافی ہو رہی ہے۔ ایک جگہ ہم خود تحصیلدار صاحب کو لیگنے تو وہاں معقول طور پر انصاف ہوا لیکن عدالت کا بوزیشن ایسا نہیں ہے۔ اور ان لوگوں کی صورت ایسی ہے کہ قانون میں ان لوگوں کے لئے کچھ پیچیدگیاں اور دشواریاں ہیں جیسے کہ فارم پھرنے معاملات کو باقاعدہ طریقہ سے پتہ کرنا وغیرہ۔ اسٹے اسبات کا ڈر ہے کہ اگر وکیل رکھنے کی اجازت نہ دی جائے تو وہ پورے طور سے فائدہ نہیں اٹھا سکیں گے۔ لہذا میری یہ خواہش ہے کہ ڈپٹی اور کریڈیٹر دونوں کو وکیل رکھنے کی اجازت دی جائے۔

مسٹر چیرمن :- آپکا اسٹمنٹ نگٹیو (Negative) ہے۔ کیا اس سے ایک منشا پورا ہو جائیگا ؟

Shri J. Anand Rao: "Pleaders, etc., excluded from appearance."

چند صورتیں ایسی ہیں جن میں پلیڈرز آسکتے ہیں اور چند ایسی ہیں کہ جن میں پلیڈرز نہیں آسکتے۔ بعض صورتوں میں پلیڈرز کو الو (Allow) کر رہے ہیں اور بعض میں نہیں تو پھر کیوں نہ تمام پہلوؤں پر روشنی ڈالنے کے لئے وکلاء کو اسٹ (Admit) کیا جائے۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- مجھے یہ عذر ہے کہ آپکا اسٹمنٹ کلاز کو ڈیلیٹ کرنے کے بارے میں ہے۔ آپ اصل کلاز کو اپوز کر سکتے ہیں لیکن اسکو ڈیلیٹ کرنے کے لئے اسٹمنٹ موو نہیں کر سکتے۔

श्री. शेषराव माधवराव (निलंगा) :- अध्यक्ष महोदय, आननेबल मेंबर ने अभी एक तरमीम दी है कि जिस सेक्शन ४२ के तहत वकीलों को पैरवी की विजाजत दी जाय। जिस सेक्शन के दो हिस्से हैं। दफा २४, २८ और ३८ में वकला को वकालतन पैरवी की विजाजत दी गयी

ہے اور دوسرے دفتراں میں یہ اجازت نہیں دی گئی ہے۔ پہلے یہ سب سے زیادہ کی گئی ہے کہ عدالت متنازعہ مقررہ کہ کئی مقررہ کو دیکھ دیکھ کے لیے یہ ضروری ہے کہ کوئی کانونہاں شہس اسکی پیروی کرے تو وہ اجازت دی جا سکتی ہے۔ اس ازمندہ کے مقررہ کا منشا یہ ہے کہ وکالتن پیروی کی اجازت دی جانی چاہیے۔ عام طور پر یہ دیکھا جاتا ہے کہ جب وکیل کئی مقررہ کی پیروی کرتے ہیں۔ تو ہوتا یہ ہے کہ کئی مقررہ اسلی بات یا تھکیکاٹ دے جاتی ہے اور اسی چیز پر آتی ہے جیسے ایک مقررہ یا غریب شہس جو وکیل ن دے سکتا ہو اسکا نقصان ہوتا ہے۔ جیسے کہ مقررہ کا منشا ہے کہ اس میں مقررہ کو وکالتن پیروی کی اجازت دی جائے تو میرا پہلا اعتراض یہ ہے کہ اس سے یہی ہوگا کہ مقررہ غریب ہوگا اور ساتھ کار پے والا ہوگا تو مقررہ وکیل کا تھکرے نہیں کر سکتا کیونکہ اسکو فیس کے لیے جیسا کہ اسکا جائے اور شاید اس میں وہ اور مقررہ ہو جائے گا۔ ساتھ کار دو چار وکیل مقررہ کر سکتا ہے۔ نہیجا یہ ہوگا کہ پے نہ ہونے کی وجہ سے جو وکیل ن لگا سکتا وہ مقررہ ہار جائے گا۔ عدالت کو اگر کسی کم کے بارے میں مقررہ ہو کہ اس میں اسے کانونی مقررہ ہے کہ جو وکیل کی پیروی کے سوا ہر نہیں ہو سکتے تو اس کے کچھ سہولت میں اسکی دیا گیا ہے کہ وہ وکیل کا تھکرے کرے۔ اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ جو ترمیم لائی گئی ہے اسکی ضرورت نہیں ہے۔ میرا مقررہ یہ ہے کہ پیروی میں وکیل وغیرہ لکھا گیا ہے، یعنی وکیل کے ساتھ اور ایک شہس ہے جو اسلی مقررہ کے بجائے وہاں جا سکتا ہے اور وہ مقررہ ہے۔ جہاں وکیل پیروی نہیں کر سکتا وہاں اگر مقررہ کا لفظ نہ لکھا گیا تو وکیل ہی خود مقررہ نام: تھکرہ کر سکتا ہے اور اس دفتراں کی منشا کو فہم کر سکتا ہے۔ میری رائے میں وکیل کو پیروی کی اسکی دیا جائے۔ لیکن مقررہ نام لے کر بھی کوئی شہس جاتا ہے تو اسکو بھی اجازت نہی ہونی چاہیے۔ یہ بیل جب اس کے سامنے پہلے آیا تھا تب بھی میں نے یہی مقررہ دیا تھا۔ مینسٹر متنازعہ کہ میری پیروی ہے کہ اس وکیل کے لفظ کے بعد مقررہ کا لفظ دیا جائے تاکہ اسلی وکالت کو اجازت کرنے والا شہس ہی عدالت کے سامنے جائے اور ہکیکاٹ کو اجازت کرے۔ میری یہ گواہی ہے کہ جو دفتراں لکھی گئی ہیں اس میں مقررہ کے لفظ کے سوا باقی سب دفتراں ہی لکھے جائے؛ اور میں ان کے مقررہ آف دی ازمندہ سے سواہش کرؤں گا کہ وہ اپنی ترمیم واپس لے۔

* شری ادھو راؤ پٹیل (عہد آباد - عام) :- میں آنریبل ممبر ادھو راؤ صاحب کے اسٹیمٹ پر اسٹیمٹ دیرھاؤں - اگر اجازت دیں تو میں اسٹیمٹ پر کچھ کہنا چاہتا ہوں - میں اس میں کلاز ۸ کے سب کلاز ۲ کو ایڈ (Add) کرنا چاہتا ہوں - ابھی جیسا کہ ایک آنریبل ممبر بحث فرما رہے تھے مدیوں اور ساہوکار حسابات دیکھتے ہیں لیکن جیسا کہ ہمارا تجربہ ہے وہ اتنے کاسپلیکیٹڈ (Complicated) دعوے ہوتے ہیں اور حسابات اتنے جھوٹے ہوتے ہیں کہ ان کو ثابت کرنا بڑا مشکل ہوتا ہے۔ بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ لمیشن ایکٹ کے سیکشن ۲۰ کے تحت کسی کا انگشت لگاتے ہیں اور اندرون تین سال

اسکو لایا جاتا ہے۔ جساکہ ہم نے قرض کی تعریف میں رکھا ہے کہ اس میں ٹائم بارڈ، ڈیس نہیں آسکتے مگر اس سے پہلے ۱۵ - ۲۰ روپے وصول ہوچکے ہیں تو یہ بطور واقعہ ثابت ہونا چاہئے جیسا کہ کورٹ کنسپشن (Conception) () ہے وہ کراس کوئسٹیننگ (Cross questioning) () نہیں کریگا اور دونوں فریقین بھی بحث نہیں کریں گے۔ آج اس ڈیموکرائٹک دور میں ہم جو بھی قانون بنا رہے ہیں اسکو الفاظ کی جھجنگ (Jumbling) () بنا دیتے ہیں۔ اس میں صاف صاف یہ نہیں ہوتا کہ اتنے سال کا قرض بے باق ہوگا۔ اتنے سال کا سود چاہے وہ کتنا ہی ہو نہیں لیا جائیگا یا ایک مقررہ حد تک ہی سود لیا جائیگا اس سے زیادہ سود نہیں لیا جائیگا اتنا قرض بے باق ہوگا وغیرہ شائد وکلا اس کا انٹرپرائزیشن اچھی طرح کرسکتے ہیں۔ کلاز ۱۶ میں یہ ہے کہ کلاز ۱۶ کے تحت اپیکیشن آئے تو یہ دیکھ جائیگا کہ آیا وہ عدالت کے جوریسڈکشن (Jurisdiction) () میں آتا ہے یا نہیں۔ اگر وہ ۱۵ ہزار سے زائد ہو تو اسکو چھوڑ دیا جائیگا۔ اسلئے بعض ساہوکاروں کے قرضہ جات کلاز ۱۶ کے تحت اکسٹنگش ہونگے اور انکے خلاف کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔ وہ مرہہ ہو جائیں گے۔ لیکن اس سکشن کو پھر کچھ مزید دم لگا دی گئی ہے۔ سب کلاز (۲) میں یہ ہے کہ

Clause 16 (2): "Nothing in this section shall apply to any debt due from any person who has by his declaration, act or omission intentionally caused or permitted his creditor to believe that he is not a debtor for the purposes of this Act or that no application under section 4 can be entertained in respect of any debt owed by such person to such creditor by reason of the provisions of section 11."

یہ دفعہ ایسا ہے کہ مدیون کو اپنے اعلان کی وجہ سے یا عمل کی وجہ سے ساہوکار یہ باور کراتا ہے کہ وہ اس قانون کے تحت نہیں ہے اس طرح مدیون پر امر مانع مخالف آتا ہے۔ اس اصول کو مدون کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ساہوکار یہ کہہ کر آسکتا ہے کہ میں مدیون کے پاس گیا تھا تو اس نے کہا کہ میرا قرضہ ۱۵ ہزار کا ہے، میں اس میں نہیں آتا۔ یہ ایسے واقعات ہیں کہ ان میں عدالتوں کو صحیح معنوں میں انصاف کرنے کی ضرورت ہے۔ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ بمبئی گورنمنٹ میں وکیلوں کے خلاف مہم چلائی جارہی ہے۔ لیکن یہ ایک ان اوئیبل (Inevitable) () چیز ہے۔ شہادتوں کی جانچ اور توازن شہادت کے لئے وکیلوں کی ضرورت ناگزیر ہے۔ سکشن ۹۹ ٹینسی ایکٹ کے تحت ایریرس (Arrears) () یا رنٹ کے بارے میں ایسا کوئی مقدمہ عدالتوں میں وکیل کے ذریعہ نہیں چلنا چاہئے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ عدالتوں میں وکلا اس کے تحت اپنا وکالت نامہ داخل کرتے ہیں۔ مقصدیہ اس طرح چلتے ہیں اور فیصلے بھی ہوتے ہیں۔

شری شیش راؤ واگہارے :— اگر وکیل نہ آئے تو ایسا نہ ہو سکتا ہے ۔

شری ادھو راؤ پٹیل :— اگر آپ صحیح معنوں میں وکیلوں کی مخالفت کرتے ہیں تو وکالت کے پیشہ ہی کو بند کروا دیجئے ۔ لوگ خود دیکھ لیں کہ وہ کس قانون کے تحت کہاں آتے ہیں ۔ یہ مدیوں کے لئے اور جج کے لئے دونوں کے لئے سہولت کا باعث ہے کہ وکیل رکھنا جائے ۔ آپ حساب فہمی کے لئے تو کمیشن مقرر کرتے ہیں ۔ دونوں پارٹیز حاضر ہوتے ہیں ۔ آج کے حالات میں یہ ضروری ہے کہ ان سکشنس کے لئے وکیلوں کو پیروی کی اجازت دیں ۔ انکا خرچہ یا فیس کسٹ میں انکلوڈ (Include) نہ ہوگی ۔ یا جب آپ دوسرے وکیلوں کو ایسے خرچہ یا مصارف کے نقطہ نظر سے اجازت نہیں دیتے تو سرکاری وکلاء مقرر کیجئے ۔ وہ مندرجہ چلائیں ۔ لیکن آج کے حالات میں یہ ضروری ہے کہ قانون کے صحیح انٹر پریٹیشن کے لئے وکلاء کو موقع دیں ۔ کیونکہ اس میں کمیشن ایکٹ آتا ہے ۔ کمرشل پیروسیجر آتا ہے ۔ اس میں عدالتیں بھی غلطی کرسکتی ہیں ۔ اگر کچھ ذرا سی بھی غلطی ہو جائے تو فریق کا ناقابل تلافی نقصان ہو جاتا ہے ۔ اسلئے میں ہاؤس سے ریکوسٹ (Request) کرونگا کہ جو امینٹمنٹ آیا ہے اسکو اور امینٹمنٹ نو امینٹمنٹ کو قبول کرے ۔

श्री. हलमाजी धोंडीबा पाटील (आष्टी) :—अध्यक्ष महोदय, आज एक नया तजस्वा हो रहा है। अपोजीशन के आनरेबल मॅम्बर जो अच्छे पढ़े लिखे हैं, कानून जाननेवाले हैं, गरीब काश्तकार और मजदूरों के पान रहने का दावा करने हैं अतः ही तरह से यह मांग हो रही है कि कुछ भी हो, वकील देने के लिये अिजाजत इस कानून में आम तरीके पर होनी चाहिये। मैं यह विनंति करूंगा कि लोकशाही स्थापित होने के बाद यह पुराना तजस्वा आप क्यों रोहरा रहे हैं ? जिस कानून में यह रखा गया है कि अदालत अिजाजत दें तो वकीलों के जरिये आप काम ले सकते हैं, लेकिन अिब्तदा से ही वकीलों को अिजाजत देने की मांग आप क्यों कर रहे हैं ? उसमें काश्तकारों का कोअी फायदा नहीं होगा। मैं पूछता हूं कि आज तक कितने काश्तकारों का वकीलों ने फायदा किया है ? साहूकारों ने काश्तकारों को बरबाद कर दिया है, तो वकील भी वैसे ही हैं। वकीलों को मैं हरगिज अच्छा मानने के लिये तैयार नहीं हूं। आनरेबल मॅम्बर फाम निलंगा खुद वकील हैं, लेकिन फिर भी यहां वकीलों को अिजाजत न दिये जाने की वे मांग कर रहे हैं। असलिये मैं उनको घन्यवाद देता हूं। आनरेबल मूव्हर आफ दि अमॅडमॅट से मैं कहूंगा कि वे खुद काश्तकारों में रहते हैं, उनकी दिक्कतें वे जानते हैं। यह साम्राज्यशाही का कानून नहीं है। लोकप्रिय सरकार का कानून है। अैसे पुरोगामी कानून के लिये आप गुर में ही वकील की जरूरत क्यों महसूस करते हैं ? मैं कहूंगा कि कोअी साहूकार बहुत बुराअी के साथ रुपया वसूल करता है तो आनरेबल मॅम्बर उसकी बुराअी लोगों के सामने ला सकते हैं। बडे बडे अफमर गरीब काश्तकारों को न्याय नहीं देते, उनको आगे आने नहीं देते तो आप उनके पास जाकर उनको समझा सकते हैं। और काश्तकारों को न्याय दिला दे सकते हैं। आप अपने अिलाखे का जायजा ले कर वहां जो सौ पचास साहूकार और मदयून होंगे उनके बारे में असलियत का पता लगा सकते हैं, गरीबों को बचाने की कोशिश कर सकते हैं। आज जिस पूरी असॅल्ली का खर्चा जनता

पर है यानी पर्याय में कानूनकारों पर भी है। कानूनकारों का तुलना करने के लिये और वकीलों की दौलत बढ़ाने के लिये आप कोशिश क्यों करें? मैं यह कह रहा हूँ कि वकील बुराभी करते हैं, लेकिन वकील को जिनमें लाने की कुछ भी जरूरत नहीं है मैं जानता हूँ कि आजकल साहूकार यह समझने लगे हैं कि हम अपने मामले सरकार के पास देने के बजाय आपस में ही तय कर लें। वे कानूनकारों को बहका कर किसी नगर में अपने झगड़े मिटाने की कोशिश कर रहे हैं। लेकिन आनरेबल मंत्रियों में मैं अपील करूँगा कि वे अपनी अपनी कानूनी-ट्यूबेन्सी में जा कर अिस कानून के बारे में अच्छा प्रचार करें। हम जानते हैं कि हमारे अिसके में कौन आसामी हैं, कौन साहूकार हैं, किस साहूकार ने किस आसामी की जायदाद नाजायज चीरने निगल ली है और कौन बुरे साहूकार हैं। यह सब जानने के लिये और जाहीर करने के लिये ही जनता की तरफ से आप और हम वकील हैं, और अिसके लिये हम तनखाह भी पाने हैं। लोक नियुक्त सरकार जो हमको भत्ता देती है, वह हम खाते हैं। क्या यह जो खर्च होता है वह कानूनकारों का खर्च नहीं है? अितना खर्चा अुनके सर पर पहले से होने के बावजूद और वकील का खर्चा रखने की यहां क्या जरूरत है? आखिर मैं मैं आनरेबल मूव्हर ऑफ दी अमेंडमेंट में अपील करूँगा कि वे अपनी तरमीम वापस ले लें और कर्जों जैसा का वैसा पाम करें तो अच्छा होगा।

श्री शर्न गोरे अंनंदा (अदुले - जीवर्गी) :- اسپیکر سر - میں اسٹنٹ کی تائید کرتا ہوں - اس ایکٹ میں دو کلاز کے تحت وکلاء بحث کرسکتے ہیں - ۲۳ اور ۲۸ اور سب سکشن ۳ (۳۸) کی حد تک ہے - بقیہ کی حد تک عدالت انصاف کے نقطہ نظر سے اجازت دیگی - مگر میں ہاؤس کے سامنے یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ کلاز (۳) کے تحت کلاز ۸-۱۸-۱۳-۲۸-۳۶-(۲) ۳۳ کی اپیل ہوتی ہے - اپیل کے لئے تو کشتکار کو وکیل کے پاس جانا ہی پڑتا ہے - ایسی صورت میں میں نہیں سمجھتا کہ یہاں کیوں نہ اجازت دی جائے - اپیل کے لئے تو وکلاء کی مدد ضروری ہو جاتی ہے - اس لئے میں مادھو راؤ صاحب کے اسٹنٹ کی تائید کرتا ہوں - (۳) کے تحت جو سکشن رکھے گئے ہیں اگر انہیں بھی یہاں رکھا جائے تو کوئی دقت نہ رہے گی - کیوں کہ اس میں کمرنل پروسیجر - لمیشن ایکٹ اور دوسرے قوانین کے حوالے دیئے گئے ہیں - میں نہیں سمجھتا کہ کوئی کشتکار اتنا پڑھا لکھا یا قابل ہو سکتا ہے کہ وہ عدالت میں ان سب پر خود بحث کر لے - اور اگر اس طرح پابندی عائد کردی جائے تو قانون کے مفہوم کو نقصان پہنچے گا - میں امید کرتا ہوں کہ سکشن (۳) میں جن سکشن میں اپیل کا حق دیا گیا ہے کم از کم ان سکشن میں وکیل کو حاضر ہونے کا اختیار دیا جائیگا۔

The House then adjourned for recess till Half Past Nine of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Clause 42—(Contd.)

شری بھگونت راؤ کاڑھے:— مسٹر اسپیکر سر - سکشن (۲۲) کے سلسلہ میں جو امینڈمنٹ آئی ہے اوس پر کافی مباحث ہوئے ہیں۔ میں اون میں کچھ اضافہ کرنا نہیں چاہتا تھا لیکن خواہش کی گئی ہے اس لئے میں کہوں گا کہ اس دفعہ پر جنرل ڈسکشن کے دوران میں کافی روشنی ڈالی گئی تھی۔ چنانچہ اس کو سلکٹ کمیٹی نے بھی ویسے ہی باقی رکھا۔ یہ چیز ایسی ہے کہ اس میں دو قسم کی رائے رکھنے والے لوگ ہیں۔ بعض کا خیال یہ ہے کہ اس قانون کے تحت کسی عدالت میں کوئی کارروائی ہو تو وکلا کو اس میں پیروی کی اجازت نہیں دی جانی چاہئے۔ دوسرے سکشن کا خیال ہے کہ ضرور وکلا کو پیروی کی اجازت دی جانی چاہئے۔ میں اس بارے میں اپنی ذاتی رائے بھی رکھتا ہوں۔ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ جن جن دفعات میں قانونی امور زیر بحث آتے ہیں جیسے کہ دفعہ ۲۴ اور دفعہ ۲۸ ہے جس میں بیع کو رهن وغیرہ ثابت کرنے کی اجازت دی گئی ہے ایسے دفعات کی حد تک ذریعہ وکلا پیروی کی اجازت دی جائے۔ اور جینل بل میں دفعہ ۲۴ و ۲۸ کی حد تک رکھا تھا۔ لیکن سلکٹ کمیٹی نے دفعہ ۲۸ ضمن ۳ کے تحت جو کارروائیاں تعمیلی ہوتی ہیں اون میں وکلا کو پیروی کی اجازت دی ہے۔ لیکن پراویژو کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ دوسری کارروائیوں کے لئے بھی عدالت کے ڈسکریشن پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں جو دلائل پیش کئے گئے ہیں اور امینڈمنٹس پیش کئے گئے ہیں اون سے پتہ چلتا ہے کہ ایسے مسائل اس قانون میں ہیں کہ جن کے لئے مشورہ قانونی کی ضرورت ہوتی ہے۔ لیکن مشورہ قانونی بطور خانگی بھی حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اس کے سوا اگر کورٹ کو اطمینان دلایا جائے کہ مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے وکیل کے ذریعہ پیروی کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں ممانعت نہیں ہے۔ لیکن عام طور پر وکلا کے لئے عدالت کا دروازہ اس قانون کے تعلق سے کھول دینا ہر کیس (Case) کے تعلق سے میں ضروری نہیں سمجھتا۔ اس لئے ایک درمیانی چیز اس میں داخل کی گئی ہے۔ اگر اس کو مان لیا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ کوئی فرق پڑنے والا نہیں ہے۔ اتنا عرض کرنے کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ کی کافی وضاحت ہو چکی ہے اس لئے اس کلاز کو اسی طرح مان لیا جائے اور آنریبل ممبر اپنا امینڈمنٹ واپس لیں تو مناسب ہوگا۔

Mr. Speaker: The question is:

“That in line 1, between “sections” and “24” insert, “4, 8, 18, 19, 22, 23”, and between “28” and “and” insert, “29, 31, 32, 33.”

The motion was negatived.

شری بھگونت راؤ گڑھی :- مسٹر اسپیکر سر - امنٹمنٹ کے موور صاحب نے کہا ہے کہ اس دفعہ کو ایک لائین میں رکھا جائے اس کو میں صحیح نہیں مان سکتا ۔

بل کے کن کن احکامات کے لئے سرافعہ رکھنا گیا ہے۔ اس کو صاف کرنے کے لئے اس میں صراحت کی گئی ہے۔ آپ اس کو جس طرح رکھنا چاہئے ہیں اس سے مقصد پور نہیں ہوگا۔ صرف ۵ تک سلسلہ نہیں ہے بلکہ ۶۔۔۔ اشکل اس میں رکھنے گئے ہیں۔ میری سمجھ میں نہیں آیا کہ آخر آنریبل ممبر کو اس بارے میں اعتراض کیوں پیدا ہوا۔ ایک لائین میں رکھنے سے کیا مطاب ہے اور اس طرح رکھنے میں کیا دشواری ہے میری سمجھ میں نہیں آیا۔ اس لئے میں اس امینڈمنٹ کو قبول نہیں کر سکتا۔

श्री. वही. डॉ. देशपांडे :— पेपर की अकानामी के तहत यह सजेशन किया गया है।

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل موور آف دی امینڈمنٹ کو اس پر اصرار نہیں کرنا چاہئے۔ سلکٹ کمیٹی نے اس کو ایسا ہی رکھا ہے اس لئے اس میں بار بار تبدیلی مناسب نہیں ہے۔

شری بھجنک راؤ :— مسٹر اسپیکر سر۔ میری ترمیم کا منشا یہ ہے کہ دفعہ ۳۳ کے ضمن (۱) میں فقرہ ۳ میں ہندسہ ۱۳ لکھا گیا ہے وہ میں سمجھتا ہوں کہ چھاپے کی غلطی ہے۔ کیوں کہ ترجمہ میں ۲۳ لکھا گیا ہے اور اصل کاپی میں ۱۳ لکھا گیا ہے۔ اس لئے میں ۱۳ کی بجائے ۲۳ قائم کرنا چاہتا ہوں۔ جو ضروری ہے۔

اس کے بعد میں ایک اور ضمن کا اضافہ کرنا چاہتا ہوں جو فقرہ (۵) کے بعد رہے گا وہ یہ ہے کہ دفعہ (۳۲) کے ضمن (۲) کے تحت جو فیصلہ فقرہ ۳ اور ۵ کے تحت کئے جائیں گے ان کے سرافعہ کا بھی حق دیا جائے۔ دیگر دفعات کے تحت جس طرح سرافعہ کا حق دیا گیا اس طرح اس دفعہ کو بھی شامل کیا جانا مناسب ہوگا۔ اس کے بعد میں نے جو ترمیم پیش کی وہ کلاز (۲) کے بارے میں ہے۔ اس میں میعاد ساعت کے متعلق جو فقرہ ہے اس کو میں زائد سمجھتا ہوں اس بل میں اس کو لانے کی ضرورت نہ تھی۔ قانون میعاد ساعت کے دفعات ۳۔ ۵ اور ۱۲ متعلق کئے جا رہے ہیں اور دیگر دفعات متعلق نہیں کئے جا رہے ہیں۔ جب قانون میعاد ساعت متعلق کیا جا رہا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ یہ دفعہ بھی اس سے متعلق ہوگا اس لئے اس کی ضرورت نہیں سمجھتا اس کو نکال دیا جائے۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— لفظی غلطی کے متعلق جو امینڈمنٹ ہے وہ تو صحیح ہے (۱۴) کی بجائے (۲۴) کا ہندسہ ہونا چاہئے۔ اس لئے کہ (۱۴) کا تعلق تو صرف ایڈیشنل انٹر کو پاورس دینے کے متعلق ہے۔ اس لئے وہاں (۲۴) ہی ہونا چاہئے۔

مسٹر اسپیکر :— کیا آپ اس کو اکسپٹ کر رہے ہیں ؟

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— میں اس کو اکسپٹ کر رہا ہوں۔ البتہ میعاد ساعت کے متعلق جو امینڈمنٹ آئی ہے اس کو میں قبول نہیں کر سکتا۔ ہم اس قانون میں عام

نور پر ذیل مباحث متعلق ہیں کورٹس میں ہیکہ اس کے خاص دفعات متعلق
کورٹس میں۔ اس صرح کو دیہیت کیا جائے تو پور دنوں مبعاد سماعت اس سے
ساعتی ہو جائیگا۔ اس کی سبب جو مقرر کی گئی ہے مبعاد سماعت کے خاص دفعات
میں اس سے متعلق ہوں گے۔ ان کو وہ رکھیں تو ہمارا مقصد پورا نہیں ہوگا اس لئے میں
اس مندرجہ کو قبول نہیں کر سکتا۔

مسٹر سپیکر:- سری پنجپک (اے) کی مندرجہ (اے) کو قبول کر لی گئی ہے۔

Shri Ch. Venkatrama Rao: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Shri Bhujang Rao: I beg leave of the House to withdraw parts (b), (c) and (d) of my amendment.

Parts (b), (c) and (d) of the amendment were, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 43 as amended stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 43 as amended was added to the Bill.

Clause 44

Mr. Speaker: There are no amendments to clause 44.

The question is:

"That Clause 44 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 44 was added to the Bill.

Clause 45

Shri Syed Akhtar Hussain (Jangaon): I beg to move:

"That for 'Re. 1, Rs. 2 and Rs. 50' wherever occurring in the clause, substitute 'As. 8, Re. 1 and Rs. 25' respectively."

Mr. Speaker: Amendment moved.

* شری سید اختر حسین :- میری ترمیم بہت ہی واضح اور سادہ ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اوسکو قبول کرنے میں حکومت کو کوئی عذر نہیں ہوگا۔ اس ترمیم کا تعلق کورٹ فیس سے ہے۔ جب کبھی کوئی درخواست گزار عدالت میں رجوع ہوتا ہے عام طور پر جو قواعد نافذ العمل ہیں اون کے لحاظ سے معمولی عدالتوں میں آٹھ آنے فیس لیجاتی ہے۔ یہ قانون جو وضع کیا گیا اوسکا تعلق خاص طور پر کاشتکاروں اور کسانوں سے ہے۔ لیکن عام طور پر عدالتوں میں جو فیس لیجاتی ہے اوس سے زیادہ بڑھا کر اس میں فیس رکھی گئی ہے۔ وہی فیس یہاں پر بھی رکھی جانی تو میں سمجھتا کہ اچھا تھا۔ ہمارے اس قانون کا منشا یہ ہے کہ قرضوں کا بوجھ کم کیا جائے۔ کیونکہ وہ لوگ اب اس کا بار نہیں اٹھا سکتے۔ اس لئے لازمی طور پر کم فیس رکھی جانی چاہئے تھی۔ اس لئے میں نے بھی اس دفعہ کے تحت ایک روپیہ۔ دو روپیہ اور پچاس روپیہ کی بجائے آٹھ آنے۔ ایک روپیہ اور پچیس روپیہ رکھا ہوں۔ یہ سہولت درخواست گزاروں کے لئے فائدہ مند ہوگی اور ظاہر ہے کہ درخواستیں اون ہی لوگوں کی طرف سے پیش ہونگی جو مقروض ہونگے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ میری یہ ترمیم قبول کر لی جائیگی۔

* شری ادھو راؤ پٹیل :- یہ ترمیم اسٹامپ فیس کے بارے میں ہے۔ اس وقت سی۔ پی۔ سی کے تحت اون درخواستوں پر جو عدالت منصفی میں پیش ہوتی ہیں آٹھ آنے فیس لیجاتی ہے (اور ہماری ابتدائی عدالت بھی عدالت منصفی ہوگی) اور ڈسٹرکٹ یا سب آرڈینیٹ جج کے کورٹ میں جو درخواستیں پیش ہوتی ہیں اون کے لئے ایک روپیہ کا ٹکٹ لیا جاتا ہے۔ لیکن اس بل میں اپلیکیشنس کے یہ ڈبل رسوم رکھا گیا ہے۔ یعنی پہلی درخواست کے لئے ایک روپیہ کا رسوم اور اپیل کی درخواست کے لئے دو روپیہ لئے جا رہے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ اگر منی سوٹ (Money suit) کی حیثیت سے درخواست آتی تو اسٹامپ ڈیوٹی زیادہ دینا پڑتا۔ جسکو اس قانون کے تحت اکزیمپٹ (Exempt) کیا گیا ہے۔ لیکن کوئی وجہ نہیں کہ ایسی درخواستوں کو جو اس بل کے تحت پیش کی جائیں ڈبل اسٹامپ لگایا جانا ضروری ہو۔ اگر یہ خیال ہو کہ چونکہ ہم ریلیف دے رہے ہیں اس لئے کم از کم اسٹامپ ڈبل کرنا چاہئے تو میں کہہ سکتا ہوں کہ یہ آرگيومٹ صحیح نہیں ہو سکتا۔ اوسکے علاوہ ایسی اپلیکیشنس مدیون کی جانب سے بھی آسکتی ہیں اور ساہوکاروں کی جانب سے آسکتی ہیں۔ اور جیسا کہ خود حکومت ہند کے بعض منسٹروں نے کہا ہے ہمارا انصافی کام آسان اور اخراجات بھی کم ہوا کریں۔ اس وجہ سے کہ جب اخراجات بڑھ جاتے ہیں تو لوگ خرچہ برداشت نہیں کر سکتے۔ اور انصاف میں دشواری ہوتی ہے۔ اس لئے عدالت کے خرچہ کو کم سے کم کرنا چاہئے اور سی۔ پی۔ سی کے تحت یا دوسری درخواستوں کے لئے جو رسوم رکھا گیا ہے وہ یہاں بھی رکھنا مناسب ہوگا۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ یہ امینٹمنٹ منظور کر لی جائے۔

شری بیگونت راؤ کڑھے :- دفعہ (۷۵) میں جو امینٹ پیش کی گئی ہے وہ اسٹامپ کی شرح کم کرنے کے بارے میں پیش کی گئی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس کی تائید میں جو بحث کی گئی وہ اس ڈھنگ سے کی گئی اور یہ نتائج کی کوشش کی گئی کہ چونکہ ایک طرف ریلٹو دے رہے ہیں اس لئے دوسری طرف فیس میں اضافہ کیا جا رہا ہے۔ میں کہوں گا کہ اس کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے۔ بلحاظ مالیت مقدمہ جو شرح رسوم کی اس وقت مقرر ہے اوسکا مقابلہ اوس رسوم سے کیا جائے جو ہم نے رکھا ہے تو معلوم ہوگا کہ ہم نے جو رسوم رکھا ہے وہ نامینل (Nominal) ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ آٹھ آنے کی بجائے ایک روپیہ کیوں رکھا گیا اور یہ بھی کہا گیا کہ جو دوسرے رسوم ہیں اونکو پوری طرح سے نکال دیا جائے۔ میں یہ کہوں گا کہ یہ بحث اس وجہ سے صحیح نہیں کہ یہ خیال غلط ہے کہ اوارڈ صادر کرتے وقت اخراجات جو دلانے جائینگے اون کا پورا بار لازمی طور پر ڈیٹر پر ہی پڑیگا۔ بلکہ یہ چیز عدالت کے سکریشن پر موقوف ہوگی اور چاہے تو کریڈیٹر سے بھی خرچہ کی رقم وصول کی جائیگی اس کے پہلے ایک دفعہ کے سلسلہ میں تو مخالف پارٹی کے معزز ممبرس کی جانب سے وکیوں کے تقرر اور اونکے خرچہ کے بارے میں اصرار کیا گیا اور ڈیٹر کا جو مالی نقصان اس میں ہوتا ہے اوسکو برداشت کرنے کے لئے وہ آمادہ ہو جاتے ہیں لیکن صرف آٹھ آنے کی بجائے ایک روپیہ فیس رکھی جاتی ہے تو کہا جاتا ہے کہ زیادتی ہو رہی ہے۔ میں کہوں گا کہ یہ آرگيومٹ صحیح نہیں۔ چونکہ ان درخواستوں کی نوعیت خاص ہے اس لئے آٹھ آنے کی بجائے اگر ایک روپیہ کا اسٹامپ مقرر ہوتا ہے تو وہ نا اصفی پر مبنی نہیں ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا اثر صرف مدیون ہی پر راست طور پر پڑیگا۔ بلکہ اس کا دارومدار حالات پر ہوگا۔ آئندہ کا دفعہ جو اوارڈ کی رجسٹری سے متعلق ہے اس میں شرح فیس بلحاظ قانون رجسٹری کافی بڑھی ہوئی ہے اسکے لحاظ سے یہ فیس جو رکھی گئی ہے۔ نامینل ہے۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ امینٹ وہ ڈرا کر لی جائے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That for ‘Re. 1, Rs. 2 and Rs. 50’ wherever occurring in the clause, substitute ‘As. 8, Re. 1 and Rs. 25’ respectively.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

“That Clause 45 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 45 was added to the Bill.

Clause 46

Mr. Speaker: There are no amendments to Clause 46.
The question is:

“That Clause 46 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 46 was added to the Bill.

Clause 47

Shri Bhujang Rao: I beg to move:

“That in line 4 of the proviso, for ‘14’ substitute ‘24’.”

Mr. Speaker: Amendment moved.

شری بھجنگ راؤ :- میں دفعہ (۴۷) میں ”۱۴“ کی بجائے ”۲۴“ کا ترمیم قائم کرنا چاہتا ہوں۔ پراویز کی سطر (۴) میں دفعہ (۱۴) کا حوالہ دیا گیا ہے غالباً برتننگ کی غلطی سے وہ (۱۴) لکھا گیا ہے۔ اصل میں اوسکو (۲۴) ہونا چاہئے تھا کیونکہ پراویز کی آخری سطروں میں بھی (۲۴) کا ترمیم ہے اس لئے میں امید کرتا ہوں کہ آئریبل موور آف دی بل اسکو منظور کر لینگے۔

شری بھگونت راؤ گڑھے :- میں اس حد تک اس امینڈمنٹ کو قبول کر لیتا ہوں۔

Mr. Speaker: The question is:

“That Clause 47, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 47, as amended, was added to the Bill.

Clauses 48 to 54

Shri S. L. Newasekar: Mr. Speaker, Sir, I do not wish to move my amendment.

Mr. Speaker: The question is:

“That Clauses 48 to 54 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 48 to 54 were added to the Bill.

Clause 55

Shri Syed Akhtar Hussain: I beg to move:

“That after sub-clause (3) add the following proviso:

“Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sales”.

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri Uppala Malchur: My amendment is to clause 62. It is wrongly included under clause 55, Sir.

Mr. Speaker: We shall look into it.

شری سید اختر حسین:— میں نے کلاز ۵۵ میں جو ترمیم پیش کی ہے اس کا مقصد یہ ہے کہ ایک ایسا کسان یا کاشتکار جو مقروض ہے اور جس کے بارے میں عدالتی کارروائی اور چھان بین جاری ہے اور عدالت کسی منزل پر اس نتیجہ پر پہنچے کہ متعلقہ کاشتکار اس نویشن میں نہیں ہے کہ اس سے قرض وصول کیا جاسکے تو ایسی صورت میں عدالت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ عدالت اسکے دیوالیہ ہونے کا اعلان کرے۔ لیکن ساتھ ساتھ دوسرے قرضے بھی اسکے ساتھ جوڑے گئے ہیں۔ اسکے قرضہ ۳ میں یہ گنجائش رکھی گئی ہے کہ اسکے دیوالیہ ہونے کا اعلان کرنے کے بعد اسکی جو جائداد ہوگی اسے نیلام کر دیا جائیگا۔ ایسی صورت میں عدالت کے صوابدید پر یہ بات چھوڑ دی گئی ہے کہ عدالت جتنا مناسب سمجھے اس مقروض کے پاس زمین کا حصہ چھوڑے۔ لیکن عدالت کے صوابدید پر اس طرح چھوڑنے سے جو اندیشہ ہمارے سامنے آتا ہے اور جو اندیشہ پیدا ہوتا ہے جبکہ یہ قانون ایسا ہے جو ہم زرعی قرضہ جات کے تعلق سے بنا رہے ہیں تو اس میں ایک واضح پراویز آنا چاہئے کہ کم سے کم ایک خاندانی مقبوضہ اسکے پاس باقی رکھا جائیگا۔ اسلئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے۔ خاص طور پر ایسی صورت میں جبکہ ہمارے پاس زرعی اراضی کا قانون بن چکا ہے اور یہ سمجھا گیا ہے کہ ایک کاشتکار کو زندگی بسر کرنے کے لئے ایک خاندانی مقبوضہ جسکی مجموعی آمدنی سولہ سو روپیے اور خالص آمدنی آٹھ سو روپیہ ہوتی ہے اسکو باقی کھینے کے لئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:— دفعہ ۵۵ میں ایک امینٹمنٹ پیش کیا گیا ہے۔ یہ ایک ایسا فائل اسٹیج ہے کہ جبکہ مقروض اشخاص کے لئے جو مختلف اسٹیجس رکھے گئے ہیں جیسے کہ اسکیلنگ ڈاؤن فردر اسکیلنگ ڈاؤن وغیرہ ایسا ہی ایک آخری اسٹیج یہ بھی ہے جب کہ ڈیٹر کو دیوالیہ قرار دیا جاتا ہے۔ اصل قانون کے لحاظ سے بھی یہ آخری اسٹیج ہے اور خوش قسمتی یا بد قسمتی سے اس قانون کے لحاظ سے بھی یہ آخری

اسٹیج ہے۔ اس میں ایک رعایت یہ رکھی گئی ہے کہ اس کے لئے جو مینیمم ایریا (Minimum area) پرسکرائب (Prescribe) کیا جائیگا وہ چھوڑ دیا جائے۔ لیکن اسکوویگ (Vague) رکھنے کی بجائے ہماری طرف سے ایک کنٹریٹ پروپوزل یہ پیش کیا جا رہا ہے کہ جو اراضی چھوڑی جائیگی وہ ایک فیملی ہولڈنگ سے کم نہ ہو۔ ایسے الفاظ رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ ٹیننسی ایکٹ اور لینڈ کمیشن کو بٹھا کر بہت غور و تحقیقات کے بعد اس کو ایک مسلمہ اصول مان لیا گیا ہے کہ ایک فیملی ہولڈنگ سے آٹھ سو روپے کی آمدنی ہوسکتی ہے یعنی ایک کنبے کی پرورش اس سے ہوسکتی ہے۔ جہاں ٹیننسی ایکٹ جیسے اہم قانون کے تحت اس اصول کو مان لیا گیا ہے تو اس قانون کے تحت بھی اسکو انکorporیٹ (Incorporate) کرنا چاہئے۔ اسلئے میں عرض کرونگا کہ جو امینڈمنٹ پیش کیا گیا ہے وہ بہت ریزنبل امینڈمنٹ ہے اور یہ قبول کیا جانا چاہئے۔ اس پراویز کے تحت صرف اتنا کہا جا رہا ہے کہ دفعہ ۶ دیوانی کے تحت قرق نہ کیا جائے۔

“Excluding such portion thereof as the government shall from time to time notify in the Jarida as the minimum necessary for the maintenance of the debtor and his dependents as may be required to liquidate all the debts of the debtor”.

یعنی جو الفاظ رکھے گئے ہیں اگر اس سے یہ مطلب نکلتا تو ہمیں اس امینڈمنٹ کو پیش کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن دفعہ ۵۰ کے ضمن ۳ کے تحت جو معیار رکھا جانے والا ہے وہ ایسا معیار نہیں جو ٹیننسی ایکٹ کے تحت مقرر کیا گیا ہے اور جسے ہم نے لاکھوں روپیہ خرچ کر کے مقرر کیا ہے۔ اسلئے اسکو انکا رپورٹ کرنے میں ہچکچاہٹ کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ اب جبکہ یہ قانون آخری اسٹیج پر آ گیا ہے بہت سے امینڈمنٹس ہماری جانب سے نہیں بلکہ اوس جانب سے پیش کئے گئے لیکن مجھے معلوم نہیں کہ کیا مصلحت تھی کہ انہیں مو نہیں کیا گیا اور وہ اپنی موت آپ مر چکے ہیں۔ یہ ایسے امینڈمنٹس تھے جن سے ڈیٹر کا فائدہ ہوتا تھا۔ رجسٹریشن وغیرہ نہ کرنے اور عدالت کا جو اوارڈ ہوگا اسکو ڈکری تصور کرنے کے سلسلہ میں یہ امینڈمنٹس تھے جو مو نہیں ہوئے۔ لیکن یہ امینڈمنٹ اس قیمتی فیملی ہولڈنگ کے لئے ہے جو ٹیننسی ایکٹ کے تحت مقرر ہوئی ہے اسلئے میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر صاحب اصرار سنجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں گے اور اسکو قبول کریں گے۔

شری بھگونت راؤ کاڑھ :- اسپیکر سر۔ اس امینڈمنٹ کے سلسلہ میں جو بحث کی جا رہی ہے میں اس کو ماننے کے لئے اس وجہ سے تیار نہیں ہوں کہ اس دفعہ میں وہ مکمل رکھی گئی ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ کن صورتوں میں جائیداد قرق

نہیں ہو سکتی۔ عورتوں پر یہ کہ گورنمنٹ نے یہ پور اپنے پاس رکھا ہے کہ مدیون کی کتنی جائیداد ہو سکے اور اس کے خاندان کے رکن کے مینٹیننس کے لئے ضروری ہے۔ جب یہ اختیار گورنمنٹ کے پاس رکھا ہے تو آپ کو کسی طرح اس کا شبہ نہ ہونا چاہئے کہ کوئی ایسی چیز ہوگی جو ایک ماٹے ہوئے اصول کے خلاف جائے گی۔ آپ ایک ہی فیملی ہولڈنگ تک اس کو محدود کرنا کیوں چاہتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ حالات کے بدلنے سے رسمی ایک فیملی ہولڈنگ سے کم ہو یا زیادہ ہو۔ اس لئے گورنمنٹ نے یہ اختیار اپنے پاس رکھا ہے اور وہ وقتاً فوقتاً جریڈہ میں شائع کر کے یہ بتلائے گی کہ اس کے مینٹیننس کے لئے کتنی جائیداد ضروری ہے۔ اس لئے یہ کہیہ نہیں بنانا چاہئے جیس کہ انڈسٹری کے ذریعہ خواہش کی گئی ہے۔ اس میں مختلف مسائل آ سکتے ہیں یہ انڈسٹری ذہنی تہیات کے تحت لایا گیا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ ایسی بحث کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عام طور پر اس قانون سے متعلق نہیں ہو سکتی۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ محض بحث کے لئے بحث ہے۔ میں اپنی اس توضیح کی روشنی میں اس کو مناسب نہیں سمجھتا اور ایوان سے اپیل کرتا ہوں کہ اس کو رد کر دیا جائے۔

سری سید اختر حسین:۔ جواب میں جو کچھ کہا گیا ہے اس میں یہ غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے کہ یہ ترمیم اس طرح پیش کی جا رہی ہے کہ ایک فیملی ہولڈنگ سے زائد ہو تو اس میں نقصان ہوتا ہے حالانکہ اس میں الفاظ صاف ہیں۔

“Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sale”.

یہ ضمانت ہونا چاہئے کہ کم از کم ایک فیملی ہولڈنگ تک اس کو ملنا چاہئے اس لئے اس کو محدود کیا جا رہا ہے۔ اگر زیادہ گنجائش نکلتی ہے تو یہ اور صورت ہے۔ اس لئے میری دوبارہ یہ خواہش ہے کہ اس کو قانون میں شامل کر لیا جائے تو نقصان ہونے والا نہیں ہے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That after sub-clause (3) add the following proviso:

“Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sale”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

“That clause 55 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 55 was added to the Bill.

سری بھگوانت راؤ کارے :- اس سیشن میں جو امینٹ لایا گیا ہے وہ اس لئے ہی قبول نہیں ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ سیشن وضع کیا گیا ہے امینٹ سے اس مقصد کے ہی فوت ہو جانے کا امکان ہے۔ کیوں کہ اس قانون کے نفاذ کے بعد موجودہ مینیٹرس ایکٹ میں ہونے والا ہے اور نین نین کے کاروبار پر جو پابندیاں ہیں ان کے لحاظ سے کسٹروں کو ضرورت پر قرضہ حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ گورنمنٹ تقاوی کے ذریعہ کچھ لون دیگی۔ کوآپریٹو سوسائٹیز دیں گی۔ لیکن ان کے لئے کوئی تیسرا ذریعہ نہیں رہتا۔ اس لئے اس قانون میں کچھ لوگوں کو لائسنس دیکر لون دینے کی اجازت دینے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ کیوں کہ سیزنل کراپس کے لئے لون کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور لون ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر اس طرح قرض کی ادائی کی کوئی سبیل ہی نہ رکھیں جائے تو اس سے روڈ اکٹمی (Rural economy) متاثر ہوگی۔ اور ایک ڈسٹریکٹس ہونے کا امکان ہے۔ اگر کوئی شخص ادائی کی جانب مائل نہ ہو اور ادائیگی سے بچنے کے لئے پیداوار کو بیچنے یا دوسری جگہ منتقل کر دے اور رقم ادا نہ کرے تو اس سے کاسٹکار کے لئے اپنی موقعی ضروریات کو پورا کرنے کا کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ ان حالات میں میں عرض کروں گا کہ اس قانون کے ذریعہ ہم ایسی قیود عائد کرنے میں جن کی وجہ سے کاسٹکاروں کے لئے جو دو مہینے کے قرضے کی ضرورت پڑتی ہے اس کا موقع رہے اور ان کے لئے پریشانی کا باعث نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ بیع کے لئے یا کھجائی کے وقت چھوٹے قرضہ کی ضرورت پڑتی ہے اس کے لئے موقع رہنا ضروری ہے۔ اس کے لئے اس شکل میں جہاں گنجائش رکھی گئی ہے۔ اس لئے اس کا منظور ہونا ضروری ہے۔ میں عرض کروں گا کہ اس امینٹ کو واپس لیا جائے۔ اور دفعہ جس طرح پیش ہوا ہے اسی حالت میں منظور کیا جائے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

Clauses 56, 57, 58, 59, 60 and 61

Mr. Speaker: The question is:

"That clauses 56 to 61 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 56 to 61 were added to the Bill.

Clause 62

Shri Uppala Malchur (Suryapet-Reserved): I beg to move:

"That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

"(2) any person hypothecates or sells the standing crops or the produce of his land in contravention of sub-section (1), such hypothecation or sale shall be null and void".

Mr. Speaker: Amendment moved.

శ్రీ ఉప్పల మలచూర్ : పిష్టర్ స్పీకర్ సర్,

ఇప్పుడు ఏదైతే యీ బిల్లులోని క్లాజ్ ౬౨ లో ౨, ౩ సబ్-క్లాజులున్నాయో, అవి యీ బిల్లు క్ వేరుద్దంగా ఉన్నట్లు నేను అనుకొంటున్నాను. ఎందుకంటే, ఆసలు మనం యీ బిల్లు మొక్క పేరు బులాజ్ మోచన బిల్లు అని చెబుతూనే, దీంట్లోనే మళ్ళీ ప్రత్యేక పరిస్థితులవల్లగానీ, కాన్సికొన్సి సమస్యవల్లగానీ ఏదైనా జరిగినట్లయితే ఇతలు విధించే అవకాశం ఇందులో చేర్చబడింది. దీనిని చేర్చడం సరియైనది కాదని చెబుతున్నాను. దీనిని తీసివేయాలని నా ఎమెండ్ మెంటు. ఇప్పుడు తాను బులాజు తీసుకొన్నప్పుడు, తాను తగ్గదా వడి కోర్టులో విచారణ ఉన్నప్పుడు, పరిధినించి సర్పయించిన పావుకారు దగ్గర తాను వ్యవసాయపు ఖర్చుకోసం తగినంత అప్పును తీసుకు వచ్చినప్పుడు, తన పంటను ఇతరులకు ఎందుకు అమ్ముతారో నాకు ఇదిగా ఉన్నది. ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో చిన్నచిన్న పంటలను పావతాకు, బేడకు అమ్ముకోవడం ఉంది. చిన్నచిన్న బులాలు తీసుకొనేవాడు తన భూమిలో చిన్నచిన్న పంటలు, మామూలు పంటలను సేవ్యము చేస్తాడు. ఉల్లి గడ్డ, మెరపకాయ, దోమసుగడ్డ, మొక్కజొన్న—ఇటువంటి చిన్నచిన్న పంటలను పెద్ద పెద్ద మక్తాలకు అమ్ముతారు. కానీ ఎవడైతే చిన్నచిన్న పంటలు సేవ్యం చేస్తాడో, వాడు తనకు ఎవరైతే అప్పు పెడుకున్నారో, ఆ పావుకారికి యీ చిన్నచిన్న పంటలను ఇవ్వటానికి పాధ్యవడదు. కానీ, ఇట్లా ఇచ్చినా తాను తొచ్చుకొన్న అప్పులు తీరవు. పెద్ద పెద్ద పంటలు అంటే, పేరునెనగ, వరి, జొన్న, సజ్జ—ఇటువంటి పంటలను తాను, అవి వచ్చిగా ఉన్నప్పుడు అమ్ముకోలేడు. చిన్నచిన్న పంటలు, కాన్సికొన్సి కూరగాయలు, చిన్నచిన్న పప్పుదేనుసులు, మొదలైనవాటిని వచ్చిగా ఉన్నప్పుడు

شری بھگونت راؤ کاڑھے :- اس سکشن میں جو امینڈمنٹ لایا گیا ہے وہ اس لئے قابل قبول نہیں ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ سکشن وضع کیا گیا ہے امینڈمنٹ سے اس مقصد کے ہی فوت ہو جانے کا امکان ہے۔ کیوں کہ اس قانون کے نفاذ کے بعد موجودہ مینی انڈرس ایکٹ ریپل ہوئے والا ہے اور لین دین کے کاروبار پر جو پابندیاں ہیں ان کے لحاظ سے کاشتکاروں کو ضرورت پر قرضہ حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ گورنمنٹ تقاوی کے ذریعہ کچھ لون دیگی۔ کوآپریٹو سوسائٹیز دیں گی۔ لیکن ان کے لئے کوئی تیسرا ذریعہ نہیں رہتا۔ اس لئے اس قانون میں کچھ لوگوں کو لائسنس دیکر لون دینے کی اجازت دینے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ کیوں کہ سیزنل کراپس کے لئے لون کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور لون ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر اس طرح قرض کی ادائی کی کوئی سبیل ہی نہ رکھی جائے تو اس سے رورل اکائی (Rural economy) متاثر ہوگی۔ اور ایک ڈسٹریبنس ہونے کا امکان ہے۔ اگر کوئی شخص ادائی کی جانب مائل نہ ہو اور ادائیگی سے بچنے کے لئے پیداوار کو بیچ لے یا دوسری جگہ منتقل کر دے اور رقم ادا نہ کرے تو اس سے کاشتکار کے لئے اپنی موقی ضروریات کو پورا کرنے کا کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ ان حالات میں میں عرض کروں گا کہ اس قانون کے ذریعہ ہم ایسی قیود عائد کرتے ہیں جن کی وجہ سے کاشتکاروں کے لئے جو دو مہینے کے قرضے کی ضرورت پڑتی ہے اس کا موقع رہے اور ان کے لئے پریشانی کا باعث نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ بیع کے لئے یا کلچائی کے وقت چھوٹے قرضہ کی ضرورت پڑتی ہے اس کے لئے موقع رہنا ضروری ہے۔ اس کے لئے اس شکل میں یہاں گنجائش رکھی گئی ہے۔ اس لئے اس کا منظور ہونا ضروری ہے۔ میں عرض کروں گا کہ اس امینڈمنٹ کو واپس لیا جائے۔ اور دفعہ جس طرح پیش ہوا ہے اسی حالت میں منظور کیا جائے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

“That clause 62 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 62 was added to the Bill.

Clauses 63, 64, 65 and 66

Mr. Speaker: There are no amendments to clauses, 63, 64, 65 and 66. The question is:

“That clauses 63 to 66 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 63 to 66 were added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

“That the Short title, Commencement and Preamble stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

The Short title, Commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri Bhagwanth Rao Gadhe: Sir, I beg to move:

“That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors’ Relief Bill, 1953 (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed”.

Mr. Speaker: Motion moved.

**Shri V. D. Deshpande:* Sir, I will not like to take much time of the House at the stage of the third reading of the Bill.

I wish to say that this Bill forms part of our efforts to introduce basic agrarian reforms. As I have expressed in this House many a time, the feudal structure in India represents three types of exploitation—firstly, the land

interest; secondly the debtor interest and thirdly very heavy revenue taxation. The first aspect of the matter, we have dealt with under the Agricultural Lands and Tenancy legislation. The second aspect, *viz.*, the debtor's interest is being dealt with in the present Bill. The Bill is shortly going to find its place on the Statute Book.

I respectfully wish to point out to the Treasury Benches and the House that the object with which we have dealt with this particular problem is only half-hearted. There are three aspects at which one must look at this problem. Firstly, it is necessary that long term debts should be liquidated; secondly, the other debts should be scaled down substantially; and thirdly, a sort of moratorium or postponement of the actual payment of the remaining debts should be provided. These are the three aspects from which any one would wish to implement the basic agrarian reforms.

I have to regretfully state that the first aspect of liquidating old debts has not been seriously considered by the Treasury Benches and whatever plea and whatever date I suggested in the House was overlooked and was not accepted. It was simply argued that it is not possible to liquidate old debts. I have pointed out to the party in power and the various committees the need to liquidate the old debts. We have looked into the matter and come to the conclusion that so far as old debts are concerned, it is not possible for the peasant or for the debtor to pay them; and especially when we are dealing with agrarian reforms we have to take this point into consideration, namely, that we have to rehabilitate a section of the peasantry on land and that if they have to be rehabilitated they must be given back their land which was snatched away from them by the money-lenders. Unless we give them land without the payment of the old debts, it will not be possible for the small peasants and the agricultural labourers to be rehabilitated. Therefore, I have pleaded time and again in the House that the old debts should be liquidated; but unfortunately that has not been accepted.

The second aspect of scaling down the debts was no doubt done and I do accept that to a great extent certain measures have been introduced—50 per cent. scaling down in respect of debts dating back to 1940 and 40 per cent. scaling down in regard to debts between 1940-47. These

These are the three aspects which I hope will be taken up. Only part of it has been done. At least in future the Government will pay attention to all these aspects and do justice to the agriculturists. With these few words I hope the Bill will have its passage in the House and it will be beneficial to the agriculturists. If at any time it should be found that it is more in favour of the creditor rather than the debtor which apprehensions we have and which we have pointed out, the Government will not hesitate under the pressure of vested interests to amend the Act accordingly.

With these few words, I close my speech on the third reading of the Bill.

تیری بیگزینٹ راف گز ہے :- سٹر اسپیکر۔ اس ٹورڈ ریڈنگ کے موقع پر میں کچھ عرض کروا نہیں چاہتا تھا کیونکہ اس سے پہلے امینٹمنٹس کے سلسلہ میں اظہار خیال کر دیا گیا ہے لیکن لیڈر آف دی اپوزیشن کی جانب سے جو چیزیں بیان کی گئی ہیں ان کے متعلق 'یوان کی توجہ مبذول کرانا ضروری ہے۔ پہلی چیز یہ کہی گئی ہے کہ گورنمنٹ کی جانب سے ہاف ہارٹڈلی (Half-heartedly) ۔۔ پرسنٹ اسکیل ڈاؤن کیا جاتا ہے۔ میں اس کو ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں۔ ممکن ہے کہ لیڈر آف دی اپوزیشن کا بل کی طرف دیکھنے میں کچھ بنیادی فرق ہو۔ اس میں بلا جبر واکراہ ہم چند باتیں لے رہے ہیں۔ تین چیزیں بیان کی گئی ہیں۔ پہلی چیز قرضے کے بے باقی کے بارے میں ہے۔ جو حسابات آنے والے ہیں اس میں سود کی بڑی مقدار آنے والی نہیں ہے۔ اصل سے دو چند بھی سود کی مقدار نہیں آئیگی۔ دوسرا فیکٹر (Factor) اس میں یہ ہے کہ بیعاد کے باہر کے قرضے بھی نہیں آئینگے جو قرضے آئینگے ۔۔ فیصد اسکیل ڈاؤن کرنے کے بعد کچھ سود کے ساتھ آئینگے۔ دوسری چیز جو کہی جا رہی ہے وہ اسکیل ڈاؤن کرنے سے متعلق ہے۔ میں کہوں گا کہ اس میں کافی رعایت کی جا چکی ہے۔ اقساط کی وصولی ملتوی رکھنے کے بارے میں کہا گیا ہے۔ اس قانون میں ایک دفعہ رکھی گئی ہے کہ فصل کی حالت خراب ہو اور مالگزاری کے آدھے حصہ کی وصولی ملتوی کرنے کی ضرورت ہو تو اس قانون کے تحت اقساط ملتوی رکھے جاسکتے ہیں۔ بہر حال ہمیں حقائق کو سامنے رکھ کر سوچنا ضروری ہے۔ جو شکوک و شبہات امپلیمینٹیشن (Implimentation) کے تعلق سے گورنمنٹ کے متعلق کئے جا رہے ہیں اس کے متعلق گورنمنٹ کا جو ارادہ ہے وہ ظاہر کیا جا چکا ہے۔ آپ کو ماننا پڑیگا کہ یہ چیز قطعاً کسی رزرویشن (Reservation) کے تحت نہیں آتی بلکہ محض کاشتکاروں کے فائدہ کے لئے کی جا رہی ہے۔ مناسب ہوگا کہ بجائے کریٹیسزم (Criticism) کے اس کے صحیح طور پر امپلیمینٹیشن اور عمل آوری کے لئے اپنی توانائیاں صرف کی جائیں اور اس طرح گورنمنٹ کے ساتھ کو آپریٹ (Co-operate) کریں۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپیل کروں گا کہ اس بل کو پاس کیا جائے۔

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953, (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed".

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Mr. Speaker: Now, we will continue the 1st reading of the Abolition of Inams Bill.

These are the three aspects which I hope will be taken up. Only part of it has been done. At least in future the Government will pay attention to all these aspects and do justice to the agriculturists. With these few words I hope the Bill will have its passage in the House and it will be beneficial to the agriculturists. If at any time it should be found that it is more in favour of the creditor rather than the debtor which apprehensions we have and which we have pointed out, the Government will not hesitate under the pressure of vested interests to amend the Act accordingly.

With these few words, I close my speech on the third reading of the Bill.

سے نو چند بھی سود کی مقدار نہیں آئیگی۔ دوسرا فیکٹر (Factor) اس میں یہ ہے کہ سعاد کے باہر کے قرضے بھی نہیں آئیں گے جو قرضے آئیں گے۔ ۵ فیصد اسکیل ڈاؤن کرنے کے بعد کچھ سود کے ساتھ آئیں گے۔ دوسری چیز جو کہی جا رہی ہے وہ اسکیل ڈاؤن کرنے سے متعلق ہے۔ میں کہوں گا کہ اس میں کافی رعایت کی جا چکی ہے۔ اقساط کی وصولی ملتوی رکھنے کے بارے میں کہا گیا ہے۔ اس قانون میں ایک دفعہ رکھی گئی ہے کہ فصل کی حالت خراب ہو اور مالگزاری کے آدھے حصہ کی وصولی ملتوی کرنے کی ضرورت ہو تو اس قانون کے تحت اقساط ملتوی رکھے جاسکتے ہیں۔ بہر حال ہمیں حقائق کو سامنے رکھ کر سوچنا ضروری ہے۔ جو شکوک و شبہات امپلیمینٹیشن (Implimentation) کے تعلق سے گورنمنٹ کے متعلق کئے جا رہے ہیں اس کے متعلق گورنمنٹ کا جو ارادہ ہے وہ ظاہر کیا جا چکا ہے۔ آپ کو ماننا پڑیگا کہ یہ چیز قطعاً کسی رزرویشن (Reservation) کے تحت نہیں آئی بلکہ محض کاشتکاروں کے فائدہ کے لئے کی جا رہی ہے۔ مناسب ہوگا کہ بجائے کریٹیسزم (Criticism) کے اس کے صحیح طور پر امپلیمینٹیشن اور عمل آوری کے لئے اپنی توانائیاں صرف کی جائیں اور اس طرح گورنمنٹ کے ساتھ کو آپریٹ (Co-operate) کریں۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپیل کروں گا کہ اس بل کو پاس کیا جائے۔

Mr. Speaker: The question is:

“That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors’ Relief Bill, 1953, (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed”.

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Mr. Speaker: Now, we will continue the 1st reading of the Abolition of Inams Bill.

“Should the lands under the personal cultivation of Inamdar be less than four and half times the ‘family holding’, the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the Inam lands to the extent of such deficiency—”.

اس کے تحت ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ تک زمین اوس کو دیں گے یا اگر ٹینٹ اوس پر ہے اوس کی حقیقت ہے تو ساڑھے سترہ گونا محاصل کا کمپنیشن انعامدار کو دیا جائیگا۔ سوال یہ ہے کہ اس کمپنیشن میں سے (۲۵) فیصد جو حکومت کو منیگا اوس کی رقم زیادہ یا کمپنیشن کی رقم زیادہ ہوگی۔ ظاہر ہے کہ کمپنیشن کی رقم ہی زیادہ ہوگی۔ ہر آدمی کے نام پر ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ کا پٹہ ہوگنا دیہات میں جو چھوٹے چھوٹے انعام کی اراضیات ہیں وہ ابالیش ہو جائیں گی۔ وہاں آپ کو زیادہ زمین نہیں ملیگی۔ بہت ممکن ہے کہ گدوال کی رانی یا ونپری کے راجہ کی سیری زمینات میں سے کچھ آپ کو مل سکے۔ کیونکہ وہ قایض قدیم کی تعریف میں نہیں آتے۔ کسی زمین پر اگر کوئی قاض قدیم ہے اور وہ اپنا حق قائم کر لیتا ہے اوس کی زمین کا کمپنیشن آپ انعامدار کو دلائیے۔ اور وہ بھی مالگزار کی ساڑھے سترہ گونا جو کافی رقم ہوگی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ تربیزی پنچس سے اس کے پے دو کروڑ خسارے کا بجٹ پیش کیا گیا ہے اب چار کروڑ خسارے کا بجٹ پیش ہوگا۔ اور دیوالیہ نکالا جائیگا۔ میں کہوں گا کہ آپ پورے حیدرآباد اسٹیٹ کا دیوالیہ نکالنے کے متعلق کوئی قانون کیوں نہیں پیش کر دیتے۔ ایسے قانون پیش کرنا نتیجہ یہ ہوگا کہ آئندہ سال پھر نئے نئے نیکس عائد کئے جائیں گے۔ اس لئے میں ایوان سے مطالبہ کرتا ہوں کہ اس قانون کو پاس کرنے کی ضرورت نہیں۔ اوس کو واپس لیا جائے اور جیسا کہ چیف منسٹر صاحب نے وعدہ کیا (اگر وہ اپنے وعدے کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں تو) اوس کے مطابق دوسرا قانون لایا جا کر انعام کے مسئلہ کو ختم کیا جائے۔

شری گرو ریڈی (سڈی بیٹھ) :— مسٹر اسپیکر سر۔ انعام ابالیشن کے قانون کے متعلق ہم سمجھ رہے تھے کہ اوس کی وجہ سے دیہات میں جو انعام ہم دیکھ رہے ہیں وہ باقی نہیں رہیں گے۔ اس وقت دیہات میں تین چار قسم کے انعامات نظر آتے ہیں۔

ہم سمجھے کہ اس قسم کے انعامات بھی چلے جائیں گے اور جو رعایا قبضے میں انکو حقوق دے جائیں گے یا انہیں معاوضہ دیا جائیگا ۔

اب ایک تیسری قسم کے انعام ہیں جنکو ابالاش کرنے کی اس میں کنوٹسری گئی ہے ۔ یہ بڑے بڑے انعامات ہیں جیسے گدوال کی رانی وغیرہ کے اور اس میں بھی دو قسم ہیں ایک تو سیری چوتھی کے انعامات جو انکے ذاتی قبضہ میں ہیں اس کے لئے معاوضہ دیا جائیگا اور دوسرے وہ جس پر خود کاشت نہیں کرتے بلکہ قولداروں کو یہ زمینات بیچ دی گئی ہیں ۔ انکو ہمیشہ کے لئے بیچ دیا گیا ہے ۔ انکا کیا پوزیشن ہے اس میں کلیر (Clear) نہیں ہے ۔ گدوال ۔ ونپرتی اور سمستانوں میں انکو پانچ سال کی مالگزاری لیکر بیچ دیا گیا لیکن یہ پانچ سال کی رقم بھی دینے کے لئے لوگ تیار نہیں ہیں ۔ اب اس بل کے ذریعہ انکے بارے میں یہ کہا جا رہا ہے کہ ۲۰ سال کی مالگزاری کے مائل معاوضہ لیکر انکو دیا جائیگا ۔ جہاں پانچ سال کی مالگزاری دہکر زمینات لینے کے لئے وہ تیار نہیں ہیں تو ۲۰ سال کی مالگزاری معاوضہ میں حکومت دینا چاہتی ہے ۔ اس سے میں سمجھتا ہوں کہ انعامس ابالیشن کا جو مقصد ہونا چاہئے وہ باقی نہیں رہے گا اور اس بل کے ذریعہ ردھونے والے انعام دیہات میں ایک پرسنٹ بھی نہیں رہیں گے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ پجاریوں اور بلوٹہ داروں کے انعامات بھی اس میں داخل ہونا چاہئے تب ہی ہمارا مقصد پورا ہوتا ہے ۔

دوسری چیزوں پر میرے کلیگ نے روشنی ڈالی ہے ۔ کمپنیشن کا جو طریقہ ہے وہ بٹھا کر کھانے کے مائل ہے ۔ اگر وہ سیری چوتھائی کی زمینات ہیں تو انہیں پہلے

معاوضہ دینے کے باوجود اب دو بارہ معاوضہ دیا جا رہا ہے۔ اس براویزن کو اس میں سے مکملید چھٹے۔ میں یہی پوائنٹس بتلانا چاہتا تھا۔

شری رام ریڈی (ونپتی) :- مسٹر اسپیکر۔ انعامی ابا لیشن بل جو ہاؤز کے سامنے پیش ہے اسکے پہلے تین چیمپٹرس زیادہ اہم ہیں۔ پہلے چیمپٹر میں کچھ تعریفات وغیرہ دی گئی ہیں اور پہلے ہی دفعہ ہر کسی شخص کی نظر پڑتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے کیونکہ پورے ایکٹ کو عس میں نہیں لایا جائیگا بلکہ اسکے چند دفعات کو برائے نام رویہ عمل لاکر بقایا ایکٹ کو یونہی رکھا جائیگا۔ یہ عوام کا تجربہ ہے خاص کر حیدرآباد میں حکومت ایک دکھاوے کا قانون تو بناتی ہے لیکن جب اسکو عمل میں لانے کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے تو کوسوں دور بھاگتی ہے۔ یہ ہمارا تجربہ ہے اور ہم اسکو عملی میدان میں دیکھ رہے ہیں۔ اس طرح ایک قانون پیش کرنا اور عوام کو دھوکہ دینا میں سمجھتا ہوں کہ ہمارا مقصد نہیں ہونا چاہئے۔ یہاں مجھے خطرہ ہے کہ جیسا کہ ٹینسی ایکٹ میں تھا کہ چند دفعات اس قسم کے رکھے تھے کہ کراپ شیر اور کپاش گرانٹ کا گورنمنٹ گزٹ میں اعلان کریگی۔ گویا اسٹنڈنگ ایکٹ آیا لیکن حکومت نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا۔ محض اس قسم کے چند دفعات رکھ کر عوام کو دھوکہ نہ دینا چاہئے۔ پالیٹکس کھیلنے کے طریقے ہوسکتے ہیں لیکن عوام کی مرضی کے خلاف ایسے طریقے اختیار نہ کئے جانے چاہئیں۔ آپ نے پہلے ٹینسی ایکٹ بنایا اور اب انعامی ابا لیشن ایکٹ بنا رہے ہیں لیکن یہ سوچئے کہ اسکا ایمپلمنٹیشن (Implementation) کس طرح ہوگا۔ میرا جہاں تک تجربہ ہے وہ یہ ہے کہ ٹینسی ایکٹ سے جتنا قولداروں کو نقصان ہوا اس سے کہیں کم پٹہ داروں کو ہوا۔ اسلئے کم از کم اب ایسا قانون ہم کو نہ بنانا چاہئے۔ یہاں ابتداً جو دفعات انعامداروں اور ذیلی انعامداروں وغیرہ کے بتائے ہیں ان میں صرف تعریف رکھی گئی ہے لیکن اسکو قانونی نقطہ نظر سے دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ اس میں ربع بجال۔ پھر ہائی بجال اور پھر نصف بجال کیا گیا ہے۔ جب آپ معاوضہ دینے کے لئے رکھے ہیں تو پھر آپکو اسکی تفصیل بھی دینی چاہئے کہ کس معیار کے کونسے انعامدار ہیں۔ ایسی کوئی تعریف اس میں نظر نہیں آتی۔ یہاں چھوٹے سے چھوٹے انعامدار اور بڑے سے بڑے انعامدار جیسے کہ گدوال۔ ونپتی اور کولا پور وغیرہ کے ہیں ان سیریات کا عجیب حال ہے۔ یہ سیریات جو راجہ مہا راجاؤں اور دیشپانڈوں اور دیشمکھوں کو عطا کئے گئے ہیں انکے پچھلے حالات دیکھیں تو وہ بڑے عجیب معلوم ہوتے ہیں۔ میرا جس کانسٹیوئنسی سے تعلق ہے (ونپتی) وہاں میں نے دیکھا کہ یہ اراضیات کس قسم سے حاصل ہوئیں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ گوال پٹھ کے راجہ کی خدمت اعلیٰ حضرت ہندو کاغالی کے لئے بہت ہیں اور ونپتی جیسے بڑے اسٹیٹ کی خدمت اور بھی زیادہ ہیں اسلئے رامیشور راؤ صاحب کی سیریات بجال۔ اس طرح نذرانے پیش کر کے یہ زمینات حاصل کی گئی ہیں جن کے لئے آج حکومت اتنے بڑے معاوضے دینے کی کوشش کر رہی ہے۔ ہم دینہ ودانستہ (علائیہ) یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ انعام

ایک انعام تو پچاریوں وغیرہ کو دیا جاتا ہے تاکہ وہ لوگ مندر وغیرہ کی خدمت کریں ۔ دوسرا انعام بلوتہ داروں حجاموں اور دھوبیوں کو دیا جاتا ہے تاکہ وہ لوگ ولیچ کمیونٹی کی سروس کریں ۔ تیسرے یہ کہ بعض زمینداروں کو چوتھائی انعام دی جاتی ہے۔ اور بعض لوگوں کو انعام میں اراضیات بھی دی جاتی ہیں ۔ ہم نے یہ سمجھا تھا کہ جوہل آ رہا ہے اوسکے تحت تمام انعامات ابالاش ہو جائیں گے ۔ لیکن اس بل میں یہ چیز موجود نہیں ہے۔ بلوتہ داروں کا انعام بڑا ہی جاتی ہے جسکی وجہ سے غریب لوگوں کا نقصان ہوگا ۔ کیونکہ ان سے یہ کہہ کر بی لی جاتی ہے کہ تم کو معاوضہ میں انعام دیا گیا ہے ۔ اسی طرح دھوبی اور حجام سے بھی بی لی جاتی ہے ۔ سیت سندھیوں کو بھی اس قسم کا انعام دیا جاتا ہے اونکو ماہانہ تین چار روپیہ سے زیادہ نہیں پڑتے ۔ اس قسم کے چھوٹے موٹے انعام دیکر ان سے کافی بی لی جاتی ہے ۔ یہ طریقہ اس قانون کے تحت ویسا ہی برقرار رکھا گیا ہے ۔ ہم نے سمجھا تھا کہ یہ انعامات اونکو پٹہ کر دئے جائیں گے۔ چیرٹ ایل انسٹی ٹیوشنس (Charitable institutions) کے تحت جو انعامات دئے گئے ہیں ان پر جو پٹہ دار ہیں ان سے بڑی ظلم و زیادتی کے ساتھ اور ڈرا دھمکا کر رقم وصول کی جاتی ہے ۔

ہم سمجھے کہ اس قسم کے انعامات بھی چلے جائیں گے اور جو رعایا قابض ہے انکو حقوق دئے جائیں گے یا انہیں معاوضہ دیا جائیگا ۔

اب ایک تیسری قسم کے انعام ہیں جنکو ابالاش کرنے کی اس میں کوشش کی گئی ہے ۔ یہ بڑے بڑے انعامات ہیں جیسے گدوال کی رانی وغیرہ کے اور اس میں بھی دو قسم ہیں ایک تو سیری چوتھی کے انعامات جو انکے ذاتی قبضہ میں ہیں اس کے لئے معاوضہ دیا جائیگا اور دوسرے وہ جس پر خود کاشت نہیں کرتے بلکہ قولداروں کو یہ زمینات بیچ دی گئی ہیں ۔ انکو ہمیشہ کے لئے بیچ دیا گیا ہے ۔ انکا کیا پوزیشن ہے اس میں کلیئر (Clear) نہیں ہے ۔ گدوال ۔ ونپرق اور سمستانوں میں انکو پانچ سال کی مالگزاری لیکر بیچ دیا گیا لیکن یہ پانچ سال کی رقم بھی دینے کے لئے لوگ تیار نہیں ہیں ۔ اب اس بل کے ذریعہ انکے بارے میں یہ کہا جا رہا ہے کہ ۲۰ سال کی مالگزاری کے مائل معاوضہ لیکر انکو دیا جائیگا ۔ جہاں پانچ سال کی مالگزاری دیکر زمینات لینے کے لئے وہ تیار نہیں ہیں تو ۲۰ سال کی مالگزاری معاوضہ میں حکومت دینا چاہتی ہے ۔ اس سے میں سمجھتا ہوں کہ انعامس ابالیشن کا جو مقصد ہونا چاہئے وہ باقی نہیں رہے گا اور اس بل کے ذریعہ ردھونے والے انعام دیہات میں ایک پرسنٹ بھی نہیں رہیں گے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ پچاریوں اور بلوتہ داروں کے انعامات بھی اس میں داخل ہونا چاہئے تب ہی ہمارا مقصد پورا ہوتا ہے ۔

دوسری چیزوں پر میرے کلیک نے روشنی ڈالی ہے ۔ کمپنیشن کا جو طریقہ ہے وہ بٹھا کر کھلانے کے مائل ہے ۔ اگر وہ سیری چوتھائی کی زمینات ہیں تو انہیں پہلے

معروضہ دینے کے باوجود اب دوبارہ معاوضہ دیا جا رہا ہے۔ اس پراویژن کو اس میں سے مٹا دینا چاہئے۔ میں یہی بوائٹنس بتلانا چاہتا تھا۔

شری رام ریڈی (ونپرتی) : مسٹر اسپیکر۔ انعامس ابا لیشن بل جو ہاؤز کے سامنے پیش ہے اس کے پہلے تین چابٹرس زیادہ اہم ہیں۔ پہلے چابٹر میں کچھ تعریفات وغیرہ دی گئی ہیں اور پھر ہی دفعہ پر کسی شخص کی فطر پڑتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے کیونکہ پورے ایکٹ کو عمل میں نہیں لایا جائیگا بلکہ اس کے چند دفعات کو برائے نام رویہ عمل لاکر بقایا ایکٹ کو یونہی رکھا جائیگا۔ یہ عوام کا تجربہ ہے خاص کر حیدرآباد میں حکومت ایک دکھاوے کا قانون تو بناتی ہے لیکن جب اسکو عمل میں لانے کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے تو کوسوں دور بھاگتی ہے۔ یہ ہمارا تجربہ ہے اور ہم اسکو عملی میدان میں دیکھ رہے ہیں۔ اس طرح ایک قانون پیش کرنا اور عوام کو دھوکہ دینا میں سمجھتا ہوں کہ ہمارا مقصد نہیں ہونا چاہئے۔ یہاں مجھے خطرہ ہے کہ جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ میں تھا کہ چند دفعات اس قسم کے رکھے تھے کہ کراپ شیر اور کپاش گرانٹ کا گورنمنٹ گزٹ میں اعلان کر دیں گے۔ گویا اسٹنڈنگ ایکٹ آیا لیکن حکومت نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا۔ محض اس قسم کے چند دفعات رکھ کر عوام کو دھوکہ نہ دینا چاہئے۔ پالیٹکس کھینچنے کے طریقے ہوسکتے ہیں لیکن عوام کی مرضی کے خلاف ایسے طریقے اختیار نہ کئے جانے چاہئیں۔ آپ نے پہلے ٹیننسی ایکٹ بنایا اور اب انعامس ابا لیشن ایکٹ بنا رہے ہیں لیکن یہ سوچئے کہ اسکا ایمپلمنٹیشن (Implementation) کس طرح ہوگا۔ میرا جہاں تک تجربہ ہے وہ یہ ہے کہ ٹیننسی ایکٹ سے جتنا قولداروں کو نقصان ہوا اس سے کہیں کم پٹہ داروں کو ہوا۔ اس لئے کم از کم اب ایسا قانون ہم کو نہ بنانا چاہئے۔ یہاں ابتداءً جو دفعات انعامداروں اور ذیلی انعامداروں وغیرہ کے بتائے ہیں ان میں صرف تعریف رکھی گئی ہے لیکن اسکو قانونی نقطہ نظر سے دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ اس میں وہ بجال۔ پھر ہائی بجال اور پھر نصف بجال کیا گیا ہے۔ جب آپ معاوضہ دینے کے لئے رکھے ہیں تو پھر آپکو اسکی تفصیل بھی دینی چاہئے کہ کس معیار کے کونسے انعامدار ہیں۔ ایسی کوئی تعریف اس میں نظر نہیں آتی۔ یہاں چھوٹے سے چھوٹے انعامدار اور بڑے سے بڑے انعامدار جیسے کہ گدوال۔ ونپرتی اور کولا پور وغیرہ کے ہیں ان سیریات کا عجیب حال ہے۔ یہ سیریات جو راجہ مہا راجاؤں اور دیپانڈوں اور دیشمکیوں کو عطا کئے گئے ہیں ان کے پچھلے حالات دیکھیں تو وہ بڑے عجیب معلوم ہوتے ہیں۔ میرا جس کانسٹیوئانسی سے تعلق ہے (ونپرتی) وہاں میں نے دیکھا کہ یہ اراضیات کس قسم سے حاصل ہوئیں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ گوبال پٹھ کے راجہ کی خدمات اعلیٰ حضرت ہندوستانی کے لئے بہت ہیں اور ونپرتی جیسے بڑے اسٹیٹ کی خدمات اور بھی زیادہ ہیں اس لئے رامیشور راؤ صاحب کی سیریات بجال۔ اس طرح نذرانے پیش کر کے یہ زمینات حاصل کی گئی ہیں جن کے لئے آج حکومت اتنے بڑے معاوضے دینے کی کوشش کر رہی ہے۔ ہم دینہ ودانستہ (علاقہ) یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ انعامس

بل بھی ایسا ہی لایا گیا ہے جیسا کہ ٹینسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کے تحت داروں کو فائدہ پہنچانے کے لئے لایا گیا تھا۔ یہ بڑے بڑے سیری داروں کو اور زیادہ دولت مند بنانے کی کوشش ہے۔ اس میں حکومت اور عوام کے فائدہ کا کوئی مقصد نہیں ہے۔

سیریات کے ضمن میں اس نوبت پر میں خاص طور سے گشتی نشان (۷) کا حوالہ دینا چاہتا ہوں جو ملٹری گورنمنٹ کے زمانہ میں نافذ ہوئی تھی۔ اس گشتی کے لحاظ سے جتنی سیریات ہیں وہ جاگیر کی تعریف میں آتی ہیں لہذا یہ ابابشر ہوئی ہیں اور جو قابض ہیں ان کے نام بلا معاوضہ ہٹے کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس پر دو سال تک عمل ہوتا ہے اور رعایا کے نام پٹے ہوتے ہیں۔ رعایا سرکار کو محاصل دیتی ہے لیکن دو سال کے بعد پھر ہماری آج کی عوامی حکومت ایک گشتی نکال کر کہتی ہے کہ یہ دیشپانڈوں اور دیشمکھوں کی اراضیات ہیں انکو خارج کیا جاتا ہے۔ چنانچہ یہ خارج ہو جاتی ہیں۔ خاص کر محبوب نگر میں جہاں سمستان زیادہ ہیں۔ وہاں یہ عمل ہوتا ہے۔ اس پر سنجیدگی سے سوچنا حکومت کے لئے از حد ضروری ہے۔ وہاں عوام کی جانب سے ایک بہت بڑا اجیٹیشن (Agitation) ہونے کا احتمال ہے اور جب یہ بل اس ایوان میں پیش ہے تو وہ اسکو بڑی تشویش سے دیکھ رہے ہیں۔ وہاں ہر ایک اسٹیٹ کی اراضیات کی نوعیت الگ ہے۔ بڑے بڑے اراضیات کو لیجئے جنکا معاوضہ دیا جانے والا ہے اور جن پر بطور نذرانہ معاوضہ حاصل کیا جا چکا ہے۔ اور ان چھوٹے کشتکاروں کو لیجئے جنکا تصفیہ کرنے کے لئے حکومت تیار نہیں ہے۔ انکی کارروائیاں ہر جگہ چل رہی ہیں لیکن انکی شنوائی نہیں ہو رہی ہے۔ اسلئے ان کے بارے میں زیادہ سنجیدگی سے سوچنا آنریبل منسٹر کنسرنڈ کا فرض اولین ہے۔

اسکے بعد مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ انعامداروں کی تعریف میں انکے حصہ دار اور خاندان کے افراد کو شریک کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ٹینسی ایکٹ میں ہندو خاندان پانچ ممبرس پر مشتمل بنایا گیا ہے وہی صورت یہاں بھی ہے لیکن ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ ایک بیوی کا خاندان۔ ایک شوہر کا خاندان اور ہر ایک بچے کے نام سے الگ الگ خاندان بن رہے ہیں اور ہر خاندان (۱/۲) فیملی ہولڈنگ کا مطالبہ کر رہا ہے۔ واقعاً یہ عمل ہو رہا ہے اور حکومت کی پالیسی عملاً ناکام ہو چکی ہے اور موثر آف دی ٹینسی بل نے جو چیلنج دیا تھا وہ ناکام ہو چکا ہے۔ جتنے ٹیننس ہیں وہ بے دخل ہو رہے ہیں۔ بالکل اسی طرح جیسا کہ ٹینسی ایکٹ میں تھا۔ کلازم میں سیریات رکھے گئے ہیں اور ہر انعامدار کو رکھنے کا اختیار ہے۔ اس سے ہر انعامدار کے کئی حصہ دار پیدا ہونگے اور ہر حصہ دار اپنا حصہ ساڑھے چار گنا ڈیمانڈ کریگا۔ اس لحاظ سے اس بل میں جو پروٹیکٹڈ ٹیننس اور نان پروٹیکٹڈ ٹیننس یا آرڈنری ٹیننس ہیں انکی تفصیل بے معنی ہو جاتی ہیں۔ اب انکو پٹہ پر بھی نہیں دیا جاسکتا۔ سمستانوں میں مجھے احتمال ہے کہ جو راجہ مہاراجہ ہیں وہ اپنے اور اپنے رشتہ داروں کے نام سے اپنی اراضیات بچالینگے۔ یہ چیزیں ہیں جن پر ہمیں غور کرنا ہے۔

رعایا مالگزاری کی رقم سرکار کو دو سال تک دئے۔ جب ریونیو منسٹر محبوب نگر آئے تھے تو انکے سامنے اس سلسلے میں میمورینڈم بھی پیش کیا گیا۔ کہا جاتا ہے کہ ملکیت تھی اور ملکیت کا حق فروخت کر دیا گیا۔ جو ریونیو سرکار میں داخل ہوتی تھی اس کو لینے سے بھی انکار کیا جاتا ہے۔ اس طرح راجہ صاحب ونپرق ۶۰۔ ۷۰ ہزار روپیہ سیریات سے متعلق اب بھی وصول کر لیتے ہیں۔ حالانکہ وہ بیع کئے ہیں۔ لیکن حکومت کہتی ہے کہ ہمیں ریونیو دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ وہ مزید تین سال تک لے لیتے ہیں۔ آپ جاگیرداروں کو اس طرح مجبور کرتے ہیں۔ ہم میمورینڈم پیش کرتے ہیں تو کہا جاتا ہے کہ دو تین سال میں انعام کا بل آجائیکا۔ اس طرح ایک اچھا خاصہ مذاق بنا ہوا ہے۔ اور اسی طرح دفعہ ۱۲ میں جو شرط انہیں معاوضہ دینے کے لئے رکھی گئی ہے وہ عجیب معلوم ہوتی ہے۔ حال ہی میں جہاں تک مجھے علم ہے ریونیو بورڈ ایک سرکیولر نکلا ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ جو انعامدار اپنی اراضی انعام کا بٹہ کر لینا چاہتا ہے وہ درخواست کرنے پر پٹہ اسکے نام کر دیا جائیکا۔ گشتی نشان (۴) نکلتی ہے۔ بہت سے لوگ جو انعام بیع کئے ہیں درخواست پیش کر کے خود انعامدار ہو کر منتقل کروالے رہے ہیں۔ حکومت کا یہ الٹا نظریہ رہا ہے کہ ہم انعام لینے اور معاوضہ بھی دینگے۔ حکومت برابر معاوضہ دیگی یہ عجیب مذاق ہے۔ یہ چیزیں ایسی ہیں کہ انکو روا نہیں رکھا جانا چاہئے۔ آپ نے انہیں چار جماعتوں میں تقسیم کیا اور ان چار جماعتوں کی بھی مزید تقسیم کی گئی ہے۔ جولانگ پوزیشن رکھا گیا ہے اگر کوئی لانگ پوزیشن ثابت نہ کر سکے یا انعامدار یا سیری دار بدنیت ہو جائے تو اس بل کے لحاظ سے قبضہ قدیم ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور نہ وہ اپنے حقوق حاصل کر سکتا ہے یہ کہا جاتا ہے کہ زر مالگزاری ادا کرتا ہے۔ اراضی انعام پر قابض ہے تو اسی حد تک تصفیہ کیا جائیکا کیونکہ امپلیمینٹیشن سے پہلے بہت سے سیریات فروخت ہو چکے ہیں۔ انکو قبضہ قدیم میں اخل نہ کریں تو وہ اس زمرہ میں کیسے آسکتے ہیں۔ جاگیردار۔

نواب یا راجہ تو اس اراضی کا ذرائع وصول کر کے منتقل کرچکا ہے۔ لیکن وہ قانون میں نہیں آتا۔ اس طرح قبضہ قدیم کی جو تعریف رکھی گئی ہے وہ قبر غور ہے۔ اس کے کچھ حقوق ہوتے ہیں لیکن اس سے دوامی قول لکھوانا جاتا ہے۔ وہ تو ایک مرتبہ خریدا ہے گورنمنٹ اس سے پھر معاوضہ وصول کرتی ہے۔ اس کے بعد پروٹیکشن نینٹ اور نان پروٹیکشن نینٹ کا سوال آتا ہے۔ یہ چند کلازس میں لے کر لے رہے ہیں اس سے میں نے یہ تصورات پیدا کئے کہ یہ بل کسی طرح ان حالات میں فائدہ بخش نہیں ہے۔ نہ حکومت کے لئے مفید ہے اور نہ عوام کے لئے۔ بلکہ عوام میں محض ایک ہیجان ایک عجز پیدا کرنے والا ہے جس سے پہلے ٹینسی ایکٹ سے پیدا کیا گیا۔ اسی طرح انعامی اراضیات کے پابضین بھی ہیجان میں مبتلا ہونگے۔ اس سے بڑھ کر کوئی فائدہ اس سے حاصل ہونے والا نہیں ہے۔

شری. गोविंदराव मोरे (कंधार-आम) : अध्यक्ष महोदय, मैं अंक मिसाल यहां पर देना चाहता हूं कि अंक बार हमारे यहां से कुछ लोग यूरोप के दौरे पर गये तो उन्होंने देखा कि यूरोप के स्कूल के जो तुलबा हैं, वह हमारे यहां के तुलबाओं से ज्यादा तादाद में कैसे पास होते हैं, तो वहां के सज्जन ने कहा कि हमारे यहां यह देखा जाता है की परीक्षा के पेपर में उन तुलबाओं ने क्या अच्छा लिखा है और हिंदुस्तान में यह देखा जाता है कि उसने क्या नहीं लिखा है, बस यही वजह है कि हमारे यहां नापास होने वाले तुलबा की तादाद ज्यादा रहती है। हमारे यहां भी आज वही हालत है। अभी हमारे सामने अनाम अबॉलिशन का अंक बिल लाया गया है, और उसके बारे में अपोजिशन की तरफ से काफी बहम की गयी। मैं यह नहीं कहता कि यह जो बिल लाया जा रहा है उस में बिलकुल खराबी ही नहीं है, लेकिन जो खराबी है उसे यहां पर सब मिलकर दूर कर सकते हैं। लेकिन आपको तो अंक भी अच्छा अिस बिल में नजर नहीं आती, और सब खराबी ही आपने बतायी और जो खराबियां थोड़ी सी होंगी तो उन्हें भी आप ने मॅग्नीफायिड (Magnified) कर के बताया है। लेकिन हा उस के सामने आज जो यह बिल लाया गया है वह बहुत अच्छा और अहम बिल है, और उसके तहत जो बड़े बड़े जमीनदार हैं, उनकी जमीन भी हासिल कर सकते हैं। हम भी अनामदारी को अबॉलिश करना चाहते हैं और और आप भी वही चाहते हैं। बात सिर्फ अितनी ही है कि आपके और हमारे रास्ते भिन्न हैं, आप सब अंक वख्त खतम करना चाहते हैं, और आपकी दृष्टि से वह सही तत्व होगा, लेकिन हम वह नहीं चाहते हैं। हम खाली झगडा फिसाद करना नहीं चाहते। हम धीरे धीरे सब बातें लाना चाहते हैं, ताकि बिना झगडे फिसाद सब बातें हल हो जायें। हम उसे बराबर तबदील कर सकते हैं। हम धीरे धीरे सब काम कर रहे हैं, आज पहले हम उसके हाथ, पांव और फिर टांग आदि तोडना चाहते हैं, और अिस पुराने निजामशाही हुकूमत की टांगें, हाथ पांव, आदि हम धीरे धीरे तोडते जा रहे हैं, और वह खतम भी हो रहा है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे : लेकिन आप तो सर काटने के लिये तैयार नहीं हैं, आप सर कब काटने वाले हैं ?

श्री. गोविंदराव मंगे: सर काटला तो कानून में जुमे होना है। अगर वह जुम हम नहीं करना चाहते हैं। हम तो कानून के अंदर रहकर ही काम करना चाहते हैं। अगर कानून के अंदर रहकर सब बातें खत्म करना चाहते हैं, जोकि मुगनी और खराब है। हम ने जिस तरह ने अब नव लॉन्ड टेनन्सी बिल लाया, कंसा ग्रंट्सम बद करवाये, हमम बद किये और भी तरह तरह के विलम अव्वाम की भन्दायी के बिल यहां पर लाकर पाम किये। कुछ डॉक्टर्स जैसे होने हैं कि पन्नेज नो करने के लिये कहते हैं और यदि अममे ठीक न हुवा और अमकी दवा दास बराबर न हुवा तो अमा नहीं कहते कि हमारी कुछ गलती होगी, लेकिन यह कहते हैं कि नुमने बद परहंजी को होगा, जिस लिये तुम्हारी नवियन ज्यादा खराब हो गयी। यहां यह जो बिल पेश किया गया है, अमने यदि काम्पेन्सेशन (Compensation) ज्यादा है, अमा लगता हो तो हम अमके बारे में यहां पर सोंच सकते हैं, और अम पर गौर किया जा सकता है। लेकिन जिस बिल में कुछ अच्छी बातें हैं ही नहीं, यह कहना ठीक न होगा। जिसमें हमारा बिल्कुल ही कुछ भी फायदा न होगा। हमारे अिन अच्छे कामों से हमारा नाम होगा और आप बदनाम होंगे।

سری کڈہ رام ریڈی (نکنڈہ - عام) :- اسپیکر - آج ہم قانون انعامات پر مورچے کے لئے بیٹھے ہیں - اس کے متعلق سوچنے سے پہلے ہمیں انعامات کے وجود پر غور کرنا ہے - آخر انعامی اراضیات کیا ہیں - آیا یہ رائیٹ (Right) ہے یا دان ہے یا عطیہ ہے - قانون تصور سے ریپبلک گورنمنٹ وجود میں آنے کے بعد یہ رائیٹ ہو گیا ہے - لیکن جس فیوڈل سسٹم نے انہیں جاری کیا تھا وہ خود یہ کہتی ہے کہ یہ عطیہ ہے - یہ دان ہے - لیکن ہم اس میں اب ڈسکریمینیشن (Discrimination) کر رہے ہیں - ہماری ریپبلک گورنمنٹ اس کو رائیٹ کہتی ہے - اور چونکہ کانسٹی ٹیوشن میں رائیٹ کا کمپنیشن رکھا گیا ہے اسلئے اس کا کمپنیشن رکھا جا رہا ہے - اگر اس میں صداقت نہیں سمجھتے تو میں آنریبل موور آف دی بل سے کہوں گا کہ دیکھ لیں کہ آیا انعامات کو دان یا عطیہ نہیں کہا گیا ہے - فیوڈل زمانہ میں جب راجہ صاحب یا نواب صاحب یا جاگیر دار صاحب کسی پر کسی وجہ سے خوش ہو گئے تو کچھ زمین انعام دیدیتے تھے - کچھ ملٹری سروسز کی وجہ سے دی گئیں - بعض صورتوں میں فوج رکھنے یا حکومت کی مدد کرنے کی وجہ سے اراضیات انعام دی گئیں - انعام اپالیشن پل پر غور کرتے وقت میں آنریبل منسٹر سے یہ کہوں گا کہ وہ اس ہسٹری کو ملحوظ رکھیں - ٹیننسی ایکٹ میں یہی ہوا کہ جب زمیندار اور بڑے بڑے پٹہ داروں نے اپنے آپ کو زمینات سے استفادہ کے قابل نہ پایا تو حکومت نے انکے اراضیات کا تحفظ کیا اور اسکے لئے ضابطہ بنایا - اسی تصور کے لحاظ سے آج یہ بل لایا گیا ہے - آنریبل منسٹر موور آف دی بل اس پر صداقت سے غور کریں - آج سرشتہ مال میں کئی درخواستیں منافعہ اضافہ کرنے کے لئے پیش ہوئی ہیں - میں آنریبل ہاؤس سے درخواست کروں گا کہ اس بل پر غور کرتے وقت اس تصور کو سامنے رکھیں کہ انعامات دان ہیں - عطیہ ہیں - جو فیوڈل سسٹم کے زمانہ میں دئے گئے ہیں -

جہاں جو چیز کرنا چاہئے وہ نہیں کرتے ہیں اور جو چیز نہیں کرنی چاہئے وہ کرتے ہیں۔ جیسا کہ سکشن ۱ میں بتایا گیا ہے۔ انعامی لینڈ متعلقہ بنوتہ دار۔ نیپڑی۔ سیت سندھی وغیرہ میں ممکن ہے کہ آئریس موور کی کانسی ٹیونسی میں کوئی شکایت نہ ہو لیکن میری کانسی ٹیونسی میں گیارہٹی سے کہتا ہوں کہ یہی نہیں لگتی ہے۔ اگر آپ کو اطمینان نہ ہو تو میں عرض کرونگا کہ اسکی ذمہ داری میں لیتا ہوں۔ آپ کو صرف محاصل سرکاری دینگے۔ لیکن یہی نہ لیجائے لیکن حکومت یہ چاہتی ہے کہ یہی کسی جگہ.....

श्री. शेषराव माधवराव वाघमारे: आप अُنकी जिम्मेदारी ले रहे हैं; आप अُنके कौन होते हैं?

شری کٹھ رام ریڈی:۔ برابر ہم اوس کانسی ٹیونسی کے ایم۔ ایل۔ ے۔ ہیں۔ ہم رات دن دیکھتے ہیں۔ وہ بیزار ہو جاتے ہیں لیکن رات دن میں تین بیسے نہیں پڑتے ہیں۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آجکل منسٹر صاحب ڈپٹی منسٹر صاحب اور فلاں فلاں کے دورے ہوتے رہتے ہیں۔ پہلے تو یہ ہوتا تھا کہ چھ مہینے سال میں ایک مرتبہ کوئی صدر المہام یا کوئی صوبہ دار گاہے ماہے دورے پر آتے تھے۔ لیکن اب تو دوروں کا ایک سلسلہ ہو گیا ہے۔ غور کریں تو معلوم ہوگا کہ کام کرنے والے کون ہیں اور صلہ پانے والے کون ہیں۔ میں عرض کرونگا کہ کسی نیپڑی یا سیت سندھی کی یہ خواہش نہیں ہے کہ انعامات کو برقرار رکھکر اون سے یہی لی جاتی رہے۔

دوسری چیز اس میں یہ بتائی گئی ہے کہ چیری ٹیبل انعامات پر یہ اثر انداز نہیں ہوگا کیونکہ یہ قانون عطیات کے لحاظ سے قابل استفادہ ہیں یہ اس قانون میں بتایا گیا ہے۔ اسکی مالگزاری اسلئے معاف کرتے ہیں کہ انعامداروں کے جو خدمات ہیں مثلاً پوجا پاٹ وغیرہ اوسکی تکمیل کے لئے ان اراضیات انعامی کو مشروط الخدمت رکھا گیا ہے اور سرکاری محاصل معاف کیا گیا ہے۔ اسکے علاوہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ دوسرے کاروبار بزنس سود بٹہ وغیرہ بھی کرتے ہیں۔ اس لحاظ سے میں کہوں گا کہ پہلے کا عطیات کا قانون زیادہ فارورڈ (Forward) ہے۔ یعنی اوس فیوڈل سسٹم کا قانون بھی اس قانون سے زیادہ فارورڈ ہے۔ اوس زمانے میں اراضیات کی مانگ کم تھی اسلئے اوس زمانے کے حکمرانوں کا تصور یہ تھا کہ اراضیات کو مشروط الخدمت کر کے عطا کریں۔ لیکن یہ تصور بھی اس قانون میں مفقود ہے۔ اس قانون سے تو یہ معلوم ہو رہا ہے کہ انعامدار ”ایزائے رائٹ کلیم“ (As a right claim) کر سکتا ہے۔ اگر آپ اسکا رائٹ (Right) مان لیں تو پھر آپ کو کانسی ٹیونشن کے لحاظ سے ریزن ایبل کامپنیشن (Reasonable Compensation) دینا پڑیگا۔ میں کہوں گا کہ کامپنیشن کا تصور ہی بالکل غلط ہے۔ یہ انعامات فیوڈل سسٹم کے زمانے کی روایات اور یادگار ہیں۔ اسکو کیسے برقرار رکھا جاسکتا ہے؟ اس پر غور کرنا چاہئے۔ ہمارا منشا یہ نہیں ہے کہ کسی کی معاشی حالت کو نقصان پہنچایا

جئے' لیکن عرصہ رکھ کر یزے ریٹ As a right (اس کا حق پہنچتے ہیں تصور - ایک شخص ہے - میں اس کی تائید نہیں کر سکتا - خیراتی انعامات بھی ہوتے ہیں یعنی چیرینٹس Charitable institutions) ان میں ہر دو ہزار ایکڑ راضی رکھنے والے بھی ہیں اور ایک دو ایکڑ اراضی رکھنے والے بھی ہیں - ہوتا یہ تھا کہ کسی نے کسی نواب صاحب کو کسی رئیس کو " ذندہ " کر دیا تو بس ایک دو ایکڑ اراضی انعام مل گئی - میں وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ آج بڑے ور چھوٹے انعام راقنون کی پیچیدگیوں کی وجہ سے بٹہ داری ہی کو زیادہ پسند کرتے ہیں - چنانچہ سنہ ۵۹ و ۱۳۶۰ ف میں کئی ایک انعامداروں نے از خود درخواست پیش کر کے اپنی اراضیات انعامی کا پٹہ اپنے نام پر کروالیا ہے - اس سے پتہ چلتا ہے کہ بینک میں انعامی اراضیات سے متعلق تصور کیا ہے -

اس کے بعد میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ حقیقی حق پانے والوں کو کس طرح محروم کرنے کی اس میں کوشش کی گئی ہے اور اس کے لئے کیا تدابیر اختیار کی گئی ہیں - " قابض قدیم " قابض قدیم کا تصور زیادہ تر علاقہ خالصہ میں نہیں آتا بلکہ جاگیرات میں آتا ہے - دوسری چیز پرسینٹ ٹیننٹ (Permanent tenant) انعامدار کو کچھ پیسوں کی ضرورت ہوتی ہے تو چونکہ وہ اراضیات انعامی کو فروخت یا رهن نہیں کر سکتا اس لئے وہ ایک طویل مدت کے لئے یا دوماً قول پر دیدیتا ہے - ان اراضیات کے حقوق دوسرے کو پہنچ گئے ہیں - اس کے باوجود ہم اس کو بھی پکڑ کر لانا چاہتے ہیں - لیکن قانونی طور پر وہ کلم (Claim) نہیں کر سکتا - یعنی اس کے مقابلہ میں انعامدار کیم نہیں کر سکتا - قانوناً ممنوع ہے لیکن ہم اس کو پکڑ کر لارہے ہیں - آخر یہ کس نقطہ نظر سے کیا جا رہا ہے - آج بینک کو اراضی نہیں مل رہی ہے - ان کو دلا نا مقصود ہے یا ایسے لوگوں کے قبضہ میں رکھنا منظور ہے جو بیٹھے ہوئے کھا رہے ہیں - لیکن میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو شخص ایک عرصہ سے رقم مالگزاری ادا کر رہا ہے آپ اس کو کیا حق پہنچا رہے ہیں - اس کے حق کی کیا حفاظت کر رہے ہیں - بعض ایسے علاقے ہیں جہاں قدیم کاشتکاروں کو پروٹیکٹڈ ٹیننٹس کے حقوق نہیں دئے گئے ہیں - ایسے لوگوں کے لئے آپ نے کیا پرووائیڈ کیا ہے - ان کے لئے کیا سہولتیں فراہم کی گئی ہیں - جب ہر انعامدار ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کلم کر سکتا ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ جو پروٹیکٹڈ ٹیننٹ ہیں اور جو مالگزاری منافعہ کے ساتھ دے رہے ہیں ان کو کنسیڈر (Consider) کرنا ہمارا اولین فرض ہو جاتا ہے لیکن ہمارا قانون اس کے لئے معرا ہے اس کے لئے اس میں کوئی جگہ نہیں ہے - قدیم کاشتکار ہے لیکن اس کو پرمیننسی کا کوئی حق ہے نہ کچھ - یہ مسئلہ زیادہ تر جاگیرات میں آتا ہے - بہرحال مستحق کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہے -

اس کے بعد ایک اور چیز میں عرض کرنا چاہتا ہوں - وہ یہ کہ ہر قانون میں جہاں کامنیشن دیتے ہیں سود کا تصور لایا جاتا ہے - یہ ایک عادت سی ہو گئی ہے یا کیا

بات ہے نہیں معوضہ - ٹینسی میں بھی ور خرچہ کیا گیا ہے - یہ ہر مشاعرے کے جو اراضیات معوضہ حکومت نے حصہ کئے ہیں تیس تیس سو گزر چکے ہیں۔ لکھ معوضہ نہیں ادا کیا گیا ہے - اون کے تعلق سے ڈی سود کا خیال کیوں پیدا نہیں ہوتا - اون بیچاروں کو ان کے رقم معوضہ کا سود کیوں ادا نہیں کیا جائے - اس کے لئے کا مقصد یہ ہے کہ جو لوگ حقیقت میں کشت کرتے ہیں اور ان کے اس زمینت نہیں ہیں انہیں زمینات فراہم کی جائیں - فیوڈل زمانے کے جو روایات ہیں ان کو برقرار رکھتے ہوئے قانونی طریقے سے کس طرح عوام کو فائدہ پہنچا سکتے ہیں پہنچانے پر غور کیا جائے اس کے سوا اور کوئی مقصد نہیں ہے - اس لحاظ سے میں نہ صرف انہیں موور سے بلکہ اس ہاؤز سے مطالبہ کروں گا کہ پرانے قانون عطیات کے جو نظریہ ہے اس پر غور کریں اور یہ سوچیں کہ حقیقی مستحقین کو فائدہ پہنچانا مقصود ہے ایسے لوگوں کو جو اس کے مستحق نہیں ہیں - میں کہوں گا کہ یہ کمپنیشن کا تصور - یہ سود کا تصور اور یہ قرضے کا تصور جو ہے اس کو اپنے دل سے اور اس قانون سے نکل دیں - قانون عطیات کے لحاظ سے بلا معوضہ انعامات لیکر ان کے نام پٹہ کیا جاسکتا ہے - کمپنیشن دینے کے لئے کانسٹی ٹیوشن آڑے آتا ہے یہ غلط فہمی ہے - اس کو دور کر دیں - یہ چیز ایز اے رائٹ (As a right) نہیں ہے بلکہ ڈسکریشن (Discretion) پر منحصر ہے - جو انعامدار اپنا حق دوسروں کو منتقل کر چکے ہیں ان کو دوبارہ لینڈ لارڈ کا حق دینا اور قابض قدیم کا حق چین لینا صحیح ہوگا - اس طرح کا قانون بنا کر امن نہیں پیدا کیا جاسکے گا بلکہ انتشار پیدا ہوگا - انتشار اس لئے پیدا ہوگا کہ اکثر جگہ ٹینٹ قابض ہیں اور وہ سرکاری رقومات دیتے ہیں لیکن اس قانون کے آنے کے بعد انعامداروں کی پوزیشن اسٹرانگ (Strong) ہو جائیگی - بہت سے لوگ دوامی قول لے چکے ہیں - ان تمام پیچیدگیوں کو حل کرنے میں دشواری ہوگی - ان تمام باتوں پر غور کر کے آنریبل موور اس کی وضاحت کریں کہ کس حد تک فائدہ فولداروں کو ہوگا اور کس قدر فائدہ چیر میبل انعامداروں کو ہونے والا ہے -

اگر اراضیات لیکر نقد معوضہ جس طرح سرویسس کے لئے گورنمنٹ فنڈس پرووائڈ (Provide) کرتی ہے اور اراضیات لیکر وہی خدمات انجام دلائی جائیں گی تو ٹھیک ہے - اس کے متعلق میری تشفی فرمائی جائے تو مناسب ہے - اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

* شری آر۔ پی۔ دیشمکھ (گنگا کھیڑ) : مسٹر اسپیکر سر - ابھی ابھی چند آنریبل ممبرس نے اس بل پر روشنی ڈالی ہے - میں بھی چند خیالات ہاؤس کے سامنے رکھوں گا - ہم کو اور اس ہاؤز کو اس بل کا شدید انتظار تھا - کیونکہ آنریبل چیف منسٹر نے اس کے متعلق وعدہ کیا تھا - پہلے بھی اس کے متعلق ایک بل لایا گیا تھا لیکن پھر بعد میں ترمیمات کر کے اب یہ بل لایا جا رہا ہے - اس بل کے نام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انعامات ختم ہو جائیں گے - اور اون کو ختم کرنے کے متعلق حکومت

है। यह जिन विषय का बहुत अच्छा मकनद है। आनरेबल मिनिस्टर को मैं उसके लिये धन्यवाद देना हूँ। हुकुमन ने गरीबों के बारे में अच्छी हमदर्दी रखी है। जो गरीब रात दिन मेहनत करते हैं, जिनके पास दो चार अंकड़ जमीन है और जिनकी वास्तवमें ज्यादा जमीन की आवश्यकता है, उनकी जमीनान अन्हीं के पास रखी गयी है, यह भी बहुत अच्छी बात है। लेकिन मंदिर और मस्जिद के नाम पर जो हजारों अंकड़ जमीन है, उनके बारे में कुछ भी नहीं किया गया, यह ठीक बात नहीं मान्य होगी। मेरे नाटूके में एक रामचंद्रजी का मंदिर है। उसके नाम पर एक या दो हजार अंकर के करीब जमीन है। जिनके नाम पर वह मंदिर है वह पूना में या बंबई में रहते हैं और वहां मजा अर्जाने है। मंदिर की निगरानी के लिये एक आदमी रख दिया गया है। वह भी देवता को नैवेद्य बनाना है और खुद खा लेता है। हमारे मुल्क में जमीनदारों की जमीन के लिये, अनामदारों और जागीरदारों की जमीनान के लिये एक मर्यादा यानी सीलिंग मुकर्रर किया गया है, लेकिन जिन मंदिरों और मस्जिदों के नाम पर जो जमीनान है, और जिनका समाज के लिये कोई अुपयोग नहीं होना, उनके ऊपर कोई मर्यादा नहीं है। मेरा कहना है कि उनके ऊपर भी सीलिंग मुकर्रर की जानी चाहिये। अपोजीशन के आनरेबल मॅम्बर यह न समझें कि हम ही सिर्फ प्रोग्रेसिव् (Progressive) ख्यालात के लोग हैं, जिधर भी अच्छे ख्यालात के लोग बैठे हुए हैं। जिस बिल के अंदर आज जो स्पिरिट दिखायी दे रही है वह वैसा ही हमेशा के लिये कायम रहेगा, ऐसा नहीं समझना चाहिये। जिस में भी कम ज्यादा होने का अंदेश है। मुझे अुपेक्ष है कि बहुत से मॅम्बरान काम्पेन्सेशन और अिनाम वगैरा के बारे में जितनी बातें हैं, उनके बारे में एक ख्याल से सोच रहे हैं। लेकिन मैं कन्सर्न्ड मिनिस्टर और मॅम्बर अिन्चार्ज आफ दि बिल से अपील करूंगा कि मंदिरों और मस्जिदों की जमीन पर भी सीलिंग मुकर्रर होना चाहिये। मंदिरों के पुजारी और मस्जिदों के मुल्ला शहरों में बैठते हैं, मजा करते हैं, और मजदूरों के हाथ से पूजा करवाते हैं। एक जमाने में राजा महाराजाओं ने जिन मंदिरों और मस्जिदों को जमीनान दी थी, वह कुछ अच्छे ख्यालात से दी गयी थीं। हमारी गवर्नमेंट प्रोग्रेसिव ख्यालात की होनी चाहिये। यह गवर्नमेंट पाप्युलर गवर्नमेंट है, लोक नियुक्त सरकार है। जिन पुजारियों और मुल्लाओं के बारे में अन्होंने कैसे नहीं सोचा, यह देख कर मुझे हैरत होती है। हम देखते हैं कि कुछ मंदिरों या मस्जिदों के लिये मुश्किल से एक या दो अंकर जमीन होती है, तो कुछ मंदिरों या मस्जिदों के लिये हजारों अंकड़ जमीन होती है। जिस तरह से मंदिरों और मस्जिदों की आर्थिक स्थिति में भी जिस तरह का फर्क रखा जाय, यह भी कहां तक मुनासिब है? मैं चाहता हूँ कि कन्सर्न्ड मिनिस्टर और ट्रेजरी बेंचेस उसके बारे में सोचें, और दूसरी अर्मेन्डमेंट लायें। अैसी चीजें करने में मुझे जरा डर मालूम होता है, क्योंकि मुझे अुनके खिलाफ कहना पड़ता है। लेकिन जो आनरेबल मॅम्बर यहां बैठे हैं, वे लोगों के सच्चे प्रतिनिधि हैं, वे लोगों की मदद करनेवाले हैं, और अुन्हीं की बनायी हुयी लोक नियुक्त सरकार यहां है। अिन्हीं को मैं देवता समझता हूँ, और जिस देवता के सामने दिल में एक बात रखकर झूठी बातें यहां कहना मैं पाप समझता हूँ। गरीब किसान, बलूतेदार और हरिजन वगैरा लोगों के लिये जमीन नहीं है। परमबोक जमीन बलूतेदार और हरिजनों के पास रहनी चाहिये, अैसा जो गवर्नमेंट ने तब

